

Název rigorózní práce **Farmakoterapie diabetu mellitu sledovaná v diabetologické poradně**  
Uchazeč **Mgr. Hana Bradová**  
Oponent **Prof. MUDr. Radomír Hrdina, CSc.**

### **Posudek oponenta rigorózní práce**

#### **Obecná charakteristika, aktuálnost práce**

Předložená rigorózní práce (RP) Mgr. Hany Radové se týká hodnocení farmakoterapie dvou základních typů diabetes mellitus (DM) na základě posouzení zdravotnické dokumentace a dotazníkového šetření celkem u 100 pacientů (polovina s DM 1. typu, druhá polovina s DM 2. typu). Vzhledem k nárůstu prevalence a incidence DM a nástupu nových antidiabetik se jeví RP jako aktuální a její výsledky přínosné. RP má typické členění pro tento typ práce, je napsána na 119 stranách s přílohou (Dotazník použitý autorkou k získání dat) na dalších 10 stranách. Práce je bohatě graficky dokumentována (12 tabulek, 35 obrázků), je napsána prakticky bez pravopisných či gramatických chyb. Opírá se o 60 literárních pramenů převážně od českých předních diabetologů a dalších 11 elektronických pramenů.

#### **Zvolené metody zpracování**

Zpracování zdravotnické dokumentace u 50 pacientů s DM 1. typu a stejného počtu pacientů s DM 2. typu z diabetologické poradny ve Fakultní nemocnici v Hradci Králové, doplněné o dotazníková šetření (od menšího počtu pacientů)+, se jeví jako adekvátní metody k získání požadovaných dat. Autorka nestudovala pouze rozdíly ve farmakoterapii obou základních typů DM, ale i další faktory, kterými se obě formy liší, např. věkem nástupu, dobou trvání, BMI, přidruženými onemocněními, výskytem komplikací, aj.

#### **Dosažené výsledky, splnění stanoveného cíle**

Cíle RP jsou jasně stanoveny na s. 33. Dosažené výsledky získané ze zdravotnické dokumentace jsou uvedeny na s. 35-68, z dotazníkového šetření na s. 69-87. Jsou zpracovány ve formě grafů, tabulek a četných casuistik jednotlivých pacientů. V tomto ohledu by byl poněkud menší, spíše ilustrativní počet popisů případů jednotlivých pacientů, jistě přehlednější. Lze konstatovat, že vytýčené cíle RP byly jednoznačně splněny.

#### **Formální připomínky a dotazy**

s. 7, zkr. DPP-4: dipeptidyl peptidáza 4 není správné české biochemické názvosloví enzymů. V českém jazyce, na rozdíl od anglického, se píše názvy dohromady s koncovkou –asa. Týká se i názvů jiných enzymů uvedených v RP.

s. 9, odst. 1, ř. 3: místo „poruše účinku inzulinu“ je vhodnější běžně používaný termín „inzulinorezistenci“ nebo „rezistenci na působení inzulinu“.

s. 13, kap. 3. 1., odst. 2: místo „lačná glykemie“ se používá „glykemie na lačno (nalačno)“ (i jinde v RP).

s. 17, ř. 5 zesp.: nesprávně 10g, správně 10 g. Jednotky je nutné psát s mezerou odsazenou od číselného údaje (i jinde v RP).

s. 113 nn.: názvy časopisů se v biomedicínských oborech obvykle píše ve zkratce, nikoliv plným názvem.

Dotaz: s. 19, ř. 5-6 zesp.: co znamená zkratka NYHA III-IV? Není v Seznamu zkratk.

### **Obsahové připomínky a dotazy**

s. 13: v teoretické části RP chybí kapitola věnovaná dvěma základním typům DM, které se podstatně liší etiopatogenezí, což má za následek rozdílný přístup v terapii DM 1. vs. 2. typu. Přitom srovnání (přehled) farmakoterapie obou typů DM je cílem RP.

s. 18 nn: Kap. 3. 3. (Farmakologická léčba) popisující základní skupiny antidiabetik by bylo vhodné 1. začít podkapitolou Insuliny a analogy (srov. ATC klasifikaci antidiabetik A10) a 2. zbývající antidiabetika rozdělit do podkapitol podle mechanismu účinku – insulinová sekretagoga, sensitizéry insulinu a antidiabetika účinkující jinými mechanismy.

s. 108, tab. 12: tab. patří do výsledkové části, nikoliv do diskuse. Statistické parametry popsané v odstavci pod tabulkou by bylo vhodné uvést přímo v posledním řádku u sloupců 2-7.

Dotaz: s. 20, odst. 3, ř. 6: jaký je mechanismus retence tekutin způsobená glitazony (pioglitazonem)?

### **Závěr**

Rigorosní práce Mgr. Hany Bradové, přes uvedené připomínky, splňuje požadavky kladené na tento typ práce, doporučuji proto práci k obhajobě.

V Hradci Králové, dne 15. 1. 2019

---

*Podpis oponenta rigorosní práce*