



Ústav světových dějin

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: **Bc. Jiří Rys**

Název práce: **Labour Party v období vlády Margaret Thatcherové (1979–1990)**

Jméno oponenta práce: **PhDr. Jaroslav Valkoun, Ph.D.**

**1. Heuristika** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	4
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	4

Stručné hodnocení:

Heuristická část představuje jednu z největších slabin diplomové práce. Na jedné straně Rys na s. 8 v podkapitole 1.1. analyzuje pouze použitou odbornou literaturu, na druhé zcela opomíjí zanalyzovat vydané prameny, které uvádí na s. 63 v Seznamu literatury a pramenů. O to více bych očekával v této podkapitole klasifikaci či alespoň anotovaný rozbor použitých edic a memoárů než pouhý popis několika syntéz a monografií. Velmi zarážející je skutečnost, že autor práce pracoval pouze s jednou odbornou studií (přitom fakultní Portál elektronických zdrojů jich nabízí nemalé množství – kupříkladu STEWART, David, *The British Labour Party, 'Parliamentary Socialism' and Thatcherism, 1979–1990: A Visual Perspective*, in: *Visual Resources: An International Journal of Documentation*, Vol. 24, No. 2, 2008, s. 173–188), což ukazuje na nedokončenou či špatně provedenou heuristickou fázi práce. Dílčí studie totiž umí zpravidla text „oživit“ a v mnoha ohledech jsou relevantní pomůckou k analýze dílčích otázek či třeba postojů různých aktérů. Třebaže v úvodu na s. 9 Rys píše: „K hornické stávce je velmi užitečná studie Ondřeje Šmigola (*Stávka britských horníků 1984-1985*, in: *Dvacáté století 2/2016*),“ proč ji autor nepoužil, když je tak velmi užitečná, netuším; stranou přitom ponechávám velmi netypický způsob odkazování na tento zdroj. S ohledem na téma práce se nabízí rovněž otázka, proč autor výrazněji nepracoval s britským denním tiskem (nalezl jsem jen dva případy na s. 41 a 55). Zcela stranou autor ponechal vhodné studentské klasifikační práce, což v případě analýzy tohoto období britských dějin nepovažuji za nejšťastnější, protože práce k tématu jsou (kupříkladu VÁLOVÁ, Lucie, *Historický vývoj britské Labour Party od roku 1900 do roku 2001*, Diplomová práce, Praha 2009).



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

**2. Řešení problému** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	4
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	3-4

Stručné hodnocení:

V zadání práce student Rys avizuje, že: „Diplomová práce [...] bude analýzou fungování této strany za vlády premiérky Margaret Thatcherové a její Konzervativní strany. Půjde tedy o analýzu období, kdy se éra sociálního státu (Welfare State) a politika tzv. konsenzu vzhledem k hospodářským problémům a reforem konzervativců nezadržitelně chýlila ke konci a kdy se Labour Party musela zamýšlet nad svojí budoucností a programovou vizí. Tato nezbytná procedura byla završena v roce 1994, kdy v čele strany stanul nový předseda Tony Blair, který posunul její politiku směrem k centrismu (třetí cesta), čímž vznikl nový směr v rámci strany, tzv. New Labour. Práce bude vycházet ze studia nevydaných, ale především vydaných pramenů britské provenience (The National Archives, London-Kew) a z rozsáhlé anglicky psané odborné literatury.“ Realita je však odlišná. Autor si klade několik výzkumných otázek, na které si jen zčásti odpovídá. Klade si i cíl práce, tj. objasnit, zda nová Sociálně demokratická strana (*Social Democratic Party*) je konkurencí pro labouristy. O tomto jasně definovaném cíli práce v kontextu zadání není žádná zmínka či jen v latentní rovině. Práce navíc ani v náznaku nejeví známky toho, že by byla, byť zčásti, založena na nějakém archivním výzkumu. V Úvodu jsem ani neobjevil zmínku, proč k němu nakonec nedošlo.

**3. Hodnocení struktury práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	3-4
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	3-4

Stručné hodnocení:

Předložená diplomová práce se skládá z šesti kapitol (k mému překvapení je jako kapitola číslován Úvod, Závěr a Seznam literatury a pramenů – na s. 63 to pak autor přejmenoval na Použité prameny a literatura) a řady podkapitol (podkapitola 3.5. se v Obsahu jmenuje Falklandské ostrovy a na s. 33 Labouristé a Falklandy; podkapitola 4.1. se v Obsahu jmenuje Kinnock novým lídrem a na s. 42 Neil Kinnock novým lídrem; podkapitola 4.6. se v průběhu psaní rovněž zpřesnila z původní varianty Labouristé po volbách 1987 na konečnou podobu Labour Party po roce 1987 až do rezignace Margaret Thatcherové na s. 59). S ohledem na



# FILOZOFICKÁ FAKULTA

## Univerzita Karlova

### Ústav světových dějin

nemalou variabilitu názvů kapitol a podkapitol, vnášející do struktury práce jistý „nesoulad“ mezi tím, co se čtenář může dozvědět z obsahu a jaká je poté realita, a položené výzkumné otázky a vytyčené cíle práce musím konstatovat, že struktura práce není odpovídající. Logická struktura práce by byla ve chvíli, kdyby autor psal stručné dějiny Labouristické strany v opozici na pozadí vládnutí konzervativců. Jiří Rys si však klade ambicióznější cíle (zanalyzovat volební problematiku, úspěchy/neúspěchy, programové záležitosti aj.), které se ale ve struktuře práce odrazí jen zčásti.

---

#### 4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	4
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	4

#### Stručné hodnocení:

Vzhledem ke skutečnosti, že heuristická část je slabá, tak i analýza pramenů a literatury není nejlepší. Jak již jsem napsal výše, zejména analýza použitých vydaných pramenů je nedostatečná. Z hlediska samotného textu lze nalézt analytické pasáže jen zřídka. Některé části textu (kupříkladu s. 18, 30 aj.) obsahují určité závěry (není zřejmé, zda přejaté či autorovy vlastní) nebo číselné údaje, které se rozhodně nezdají být výsledkem autorova vlastního výzkumu (s. 17–18, 30 aj.), postrádající odkaz na patřičný zdroj. Pro změnu jiné části textu mají výrazně kompilační charakter (kupříkladu podkapitola 4.3., s. 49 aj.). Kupříkladu dílo spisovatele Stephena Inwooda se nachází pouze v Seznamu literatury a pramenů/Použité prameny a literatura a v textu na něj autor nikde neodkazuje. Těžko říct, zda tedy s ním pracoval. O interpretaci pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech se tak příliš hovořit nedá.

---

#### 5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	4
5.2 Použitá terminologie	2

#### Stručné hodnocení:

Stylistická a jazyková stránka práce Jiřího Rysa je na přiměřené úrovni, i když se v ní nachází překlepy (s. 14 nebyl „Aneurine Bevan“ ale „Aneurin Bevan“, s. 15 „stávkujícím“ správně „stávkujícím“ aj.). Autor systematicky však chybuje při používání pomlčky a



## FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

### Ústav světových dějin

rozdělovníku/spojovníku; místy si plete apostrof s diakritickou čárkou (s. 64) či používá špatný znak (s. 21 aj.). U některých přímých citací používá překvapivě „pětitečku“ (s. 34) či „sedmitečku“ (s. 39) či jiné „omnitečky“, jejichž smysl mi uniká, a v některých případech je přímá citace pro změnu v originále (s. 35, 36), což by být nemělo, resp. by to mělo být přeložené do češtiny. V poznámkovém aparátu a v seznamu použité literatury není sjednocené psaní velkých a malých písmen u anglicky psaných zdrojů. Použitá norma odkazování na zdroje je velmi originální a kreativní. Někdy lze nalézt zkopírované všechny informace z knihovního bibliografického záznamu (s. 64 Inwood) či pro změnu chybí podstatné údaje (s. 63 Callaghan, s. 65 Rovná). Je viditelné, že autor práce některá základní pravidla pro tvorbu seznamu použité literatury a poznámkového aparátu jaksi „upozadil“. U již jednou použitých zdrojů v poznámkách pod čarou by u dalšího užití měl být použit zkrácený odkaz a u stejných zdrojů, které se opakují bezprostředně za sebou, by se mělo využívat „Tamtéž“. Ani v jednom případě, tak Jiří Rys nečiní. Cizí odborné výrazy (*Labour Party*) bych doporučoval psát v kurzívě. Z terminologického hlediska nelze směšovat částečný český překlad s anglickým originálem (s. 47 „Zákona Local Government Act 1984“), neboť je z toho pak „kočkopes“, či stejné výrazy by se měly psát shodně (s. 48 „entrismus“ vs. „entrysmus“ – zejména když jsou od sebe pět slov). Současně kolísá psaní Sociálně demokratické strany (Úvod) vs. Sociálně Demokratické strany (Závěr), což by také být nemělo.

---

### 6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Předložená diplomová práce Jiřího Rysa by byla jistě velmi přínosná, protože téma labouristické politiky v době premiérství Margaret Thatcherové není v české historiografii výrazně reflektováno na rozdíl od samotného thatcherismu, nicméně v tomto případě je třeba konstatovat, že práce není dotažená do konce, o čemž svědčí i fakt, že autor si dokonce napsal na titulní list chybný obor studia, a trpí velkým množstvím nedostatků z pohledu heuristiky, práce se zdroji, analýzy zdrojů, formálního hlediska či struktury práce. Závěry, ke kterým autor dospěl nejsou přesvědčivé, a v samotném Závěru nenacházím explicitní odpovědi na položené výzkumné otázky či cíle práce; nachází se zde jen částečná zhodnocení či náznaky hodnocení zkoumané problematiky. Z pohledu oponenta jsem dospěl k závěru, že odevzdání práce a její předložení k obhajobě bylo předčasným krokem a že by na diplomové práci měl autor ještě pracovat, resp. zaměřit se na slabá místa a opravit zmíněné nedostatky. Vzhledem k tomu, že se domnívám, že předložená diplomová práce nesplňuje všechny nároky a požadavky, kladené na tento typ studentské kvalifikační práce, nedoporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení neprospěl.



# FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

## 7. Otázky a připomínky k obhajobě:

- 1) Proč jste se nakonec rozhodl neprovést archivní výzkum?
  - 2) Proč jste nepracoval s větším počtem odborných studií?
- 

**Navržená známka: Neprospěl**

**Datum: 23.1.2019**

**Podpis:**