



Ústav světových dějin FF UK

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Bc. Jiří Rys

Název práce: Labour Party v období vlády Margaret Thatcherové (1979-1990)

Jméno vedoucího práce: PhDr. Jaromír Soukup, Ph.D.

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	4
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	4

Stručné hodnocení:

V heuristice vidím jednu z největších slabin práce. Otázkou je samotný archivní výzkum, který autor původně sliboval. I když jej z objektivních důvodů nemohl provést, čekal jsem, že se bude alespoň více věnovat programovým dokumentům strany a jejich analýzám v denním tisku. To se ovšem nestalo. Co se týče odborné literatury, v práci zcela chybí odborné studie k dané problematice (kromě jednoho článku v *British Journal of Political Science* z roku 1987). Seznam internetových zdrojů je jasnou ukázkou toho, že autor s dokončením příliš pospíchal. Některé části práce jsou založeny na doslova několika málo odborných pracích.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	3-4
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	3-4

Stručné hodnocení:



Ústav světových dějin FF UK

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	2
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	4

Stručné hodnocení:

Struktura práce zcela nevyhovuje tomu, jaké hlavní cíle si autor určil v úvodu své práce. Mělo se jednat hlavně o analýzu volebních výsledků a příčin porážky Labouristické strany, jejím programovým dokumentům a toto je v celé práci potlačeno. Místo toho jde spíše o kompilaci, vývoj Labouristické strany bez hlubší analýzy významných stranických dokumentů (více viz finální hodnocení práce).

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	4
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	4

Stručné hodnocení:

Analýzu literatury k danému tématu lze najít v úvodu na stranách 8–9. Vzhledem k nedostatečně provedené heuristice práce je zřejmé, že tato analýza není dobře zvládnutá. Jak jsem již naznačil výše, autor nevyužil ve své práci odborné studie, které jsou dostupné i českým badatelům v portálu elektronických zdrojů, kde se nacházejí časopisy, které se věnují i britské moderní historii. Analýza pramenů se týká vlastně pouze několika pamětí, i když jejich vypovídací hodnota může být někdy problematická.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2
5.2 Použitá terminologie	2



Ústav světových dějin FF UK

Stručné hodnocení:

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Autor se zabýval politikou opoziční Labouristické strany v době vlády Margaret Thatcherové. Na práci je ale trochu vidět to, že diplomant až příliš spěchal s jejím dokončením. V první kapitole své práce mluví o pravicovém a levicovém křídle Labouristické strany, přičemž naprosto chybí vymezení těchto dvou proudů, jejich hlubší analýza, stejně tak v úvodu práce schází její ukotvení, jasná výzkumná otázka (místo ní autor pokládá řadu dílčích otázek, na něž ale v závěru své práce neodpovídá, v čemž spatřuji i nedostatek času na dokončení této diplomové práce). Někdy si myslím, že autor jde příliš do detailů, které úplně nesouvisí s hlavním tématem práce.

A tím se dostávám k tomu, co mi na práci vadí. Z práce diplomant zřejmě z časových důvodů vypustil to nejdůležitější: analýzy volebních programů a výsledků voleb. Velmi by mě zajímalo právě to, jak na to reagoval denní tisk, jak vypadaly komentáře labouristicky nakloněných novinářů, kde oni spatřovali problémy a jak se to dle autora lišilo s realitou (pokud tomu tak bylo). Také mi úplně není jasné, z jakých prací bral autor informace o programech strany, ale z programových dokumentů to zřejmě nebylo. Práce je tedy jen povrchním popisem historie Labouristické strany. Co se týče drobnějších prohřešků, nepochopil jsem, proč některé citace jsou v práci v českém jazyce a některé v anglickém (viz například strany 34 a 35, přičemž jsem úplně nepochopil důvod dlouhého anglického citátu na straně 35). Některé autorovy závěry vidím jako problematické, nelze zjistit, jestli autor vychází z nějakých analýz nebo se jedná o jeho vlastní dohady. Jednou z nich je volební porážka labouristů v roce 1979. Zde jako hlavní příčinu vidí silně restriktivní příjmovou politiku premiéra Callaghana. V roce 1983 zase spíše než falklandský faktor jde podle něj o vnitřní nejednotu Labouristické strany. V letech 1979–1982/3 však ani politika nové Konzervativní strany vykazovala řadu problémů a ve straně fungovalo Heathovské křídlo.

Z výše zmíněných důvodů si myslím, že práce Jiřího ryse zůstala jaksi v „polovině cesty“ a že by bylo ji třeba ještě dopracovat. Ještě kladně bych tuto práci hodnotil, pokud by se jednalo o bakalářskou práci, protože jde ale o diplomku, práci hodnotím tak, že nesplňuje nároky kladené na tento typ klasifikační práce, a proto ji **nedoporučuji** k obhajobě. Osobně je mi to velmi líto, protože autor se tématem zabývá již delší dobu a má jistě předpoklady napsat kvalitní práci. Za vinu to tedy kladu jeho přílišné touze odevzdat diplomovou práci dříve, než měl.



Ústav světových dějin FF UK

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

- 1) Proč autor nevyužil studium denního tisku a odborných studií?
 - 2) Autor hodně akcentuje rozhádanost LP jako příčinu jejích volebních porážek. Nelze ale také v tom vidět úspěch politiky M. Thatcherové, především v letech 1983–1987?
-

Navržená známka: neprospěl

Datum: 21. 1. 2019

Podpis: