

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Vladimír Čermák Datum: 22. ledna 2019
Autor: Veronika Marková	
Název práce: The role of Autophagy in neurodegenerative diseases	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>	
<p style="background-color: yellow;">Popsat roli autofágie v neurodegenerativních onemocněních včetně diskuse detailních molekulárních mechanismů a jejich regulace.</p>	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna na úvod, čtyři obecné kapitoly, jednu kapitolu věnovanou autofágii v neuronech, hlavní kapitolu popisující roli autofágie v neurodegenerativních onemocněních a závěr.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
<p style="background-color: yellow;">Autorska cituje 66 prací. Dopustila se formálních i faktických chyb – v celém textu je tečka na konci věty před odkazy na literaturu místo za nimi. V seznamu literatury jsou některá jména autorů nahrazena třemi tečkami. Některá tvrzení dokonce nejsou podporována odkazovanými pracemi (viz připomínky).</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b>  Úroveň práce je po všech stránkách podprůměrná, zejména pokud jde sloh a logiku formulací, které působí chaoticky a útržkovitě. Výběr obrázků působí nahodile, zcela chybí úvodní celkové schéma autofágie.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Autorka obsahově naplnila práci dle vytyčených cílů, nicméně styl formulace textu čtenáři často znesnadňuje porozumění problematice. Mnohé pasáže vyznívají jako hrubý koncept čekající na dopracování.	
<b>Otázky a připomínky oponenta:</b>  Připomínky: Název – nekonzistentní použití velkých a malých písmen Klíčová slova – pouze tři namísto požadovaných 5 - 10. Český abstrakt – chybně nadepsáno anglicky Abstract, text zní jako nekorigovaný výstup překladáče, např. „autofagocytóza je narušena odchylující se od bazální autofagocytózy“. Obsah a názvy kapitol – formální nedostatky, např. text nadpisů druhé úrovně je někdy kurzívou, někdy ne. Opakují se identické názvy kapitol třetí úrovně.	

Text – nedbale formulovaný, chaotický. Často chybí logické uvedení kontextu a přechody mezi odstavci, věty jsou mnohde jen nelogicky nasázené za sebe. Nové termíny a názvy proteinů často vyskakují bez vysvětlení. Srozumitelnost pak dále zhoršují časté chyby v angličtině.

Namátkově několik dalších chyb:

ULK1 je nejprve definována jako „Unc51-like autophagy activating kinase 1“. Na straně 5 pak předefinována na „uncoordinated movement like kinase“. Takové označení nelze nikde dohledat a zřejmě ho vytvořila sama autorka.

Zcela chybné citace: Na straně 5: „In mammals, the PtdIns3K complex is composed of Vps15, Vps34 and Beclin 1. (Kihara et al., 2001)“ Tato práce (tak, jak je uvedena v seznamu referencí) se týká výhradně *S. cerevisiae* a slovo „Beclin“ se v ní vůbec nevyskytuje.

Otázka:

Autorka opakovaně používá chybné označení „P13 kinase“ místo „PI3 kinase“ (str. 6), jako by si neuvědomovala, že „I“ zde označuje inositol, nikoli číslo 1. V obrázku 1, který je upravenou verzí převzatého obrázku, nahradila šestiúhelníky znázorňující inositol oranžovými obláčky bez jakéhokoli popisu či vysvětlení v legendě. Na straně 7 pak dokonce považuje fosfatidylinositol 3-fosfát, který označuje P13P, za protein. Necht' autorka vysvětlí, jaký je rozdíl mezi kinázou běžně označovanou jako PI3K a proteinem označovaným jako „PI3K type III“. Jaké geny kódují tyto proteiny a další spolupracující podjednotky u savců, kde jsou tyto kinázové komplexy lokalizovány, jaký je substrát a produkt příslušné reakce a její fyziologický význam.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: