

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Proměny turistické nabídky v krajích Česka v letech 2009–2018 na základě podkladů profesního časopisu COT

Autor práce: Petr Nekola

### 1. Obsah práce

#### Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Jak je z názvu práce zřejmé, zabývá se proměnami turistické nabídky v krajích Česka v letech 2009–2018. To je jistě téma zajímavé, aktuální, vhodné pro odbornou práci. Pozitivně lze vnímat to, že práce by měla být o proměnách, tedy trendech. Cílem je analyzovat proměny nabídky turistických produktů v krajích Česka, ověřit reakce krajů na světové trendy a porovnat kraje. Poněkud zvláště působí, že jedním z dílčích cílů je „komentování proměn časopisu“. Student si stanovuje pět otázek, jejichž relevantní zodpovězení však není v možnostech práce.

#### Práce s literaturou

Využitá literatura vcelku odpovídá kladeným požadavkům. Ovšem práce se zdroji ve stylu několika za sebou následujících přímých citací definic a poté jedné shrnující věty bez větší přidané hodnoty (např. ve stylu „je tam zřejmý rozdíl“), je dosti nevhodnou a nedostatečnou. Výrazně snižuje čtivost práce, čtenář se ztrácí, až se mu může zdát, že jej student zkouší, zda si všimne drobných rozdílů mezi definicemi. Navíc si nejsem jist, zda student pochopil předkládané rozdíly. Tímto způsobem ještě práci zbytečně nabývají stránky, které by bylo vhodné věnovat lepšímu zpracování empirické části. Každé předkládané téma (definici) navíc student ještě před definicemi uvádí specifickými příklady, takže nepostupuje v pořadí od obecného ke specifickému a jedinečnému. Takto se čtenář opět ztrácí. Pozitivně lze vnímat alespoň vlastní přehledovou tabulku nových forem a trendů v cestovním ruchu založenou na nastudované literatuře.

#### Metodika práce

Metodika je založena na rešerši obsahu/článků deseti ročníků časopisu COT (v letech 2009–2018). To lze pokládat za zajímavou myšlenku, avšak také velmi náročnou na správné provedení tak, aby mohlo být následně zpracováno do relevantních výsledků. Student připravil mnoho grafů a tabulek, v nichž se snaží reflektovat a do obecnější roviny převést obsah časopisu. Vytváření tabulek jistě dalo mnoho práce, ale jasný užitek pro potřeby této práce, alespoň v některých případech, nevidím. Respektive pokud už ano, pak nejsou dostatečně pro cíle a závěry práce využity. Občas jsou problematicky využívány odborné pojmy (např. typ a forma cestovního ruchu, turismus vs. cestovní ruch apod. – viz i otázka k obhajobě). Není ani příliš jasné, proč se v teoretické části nachází šest grafů týkajících se zahraničních turistů, když k tomuto tématu není v praktické části takřka nic.

## Analytická část práce

Analytická část práce má poměrně krátký rozsah a je značně popisná, slabě provázaná s teoretickou částí. Reálné odpovědi na otázky položené v úvodu se v ní dají identifikovat jen těžko. Vzhledem k názvu práce „Proměny turistické nabídky v krajích Česka...“ jsem očekával zaměření právě na vývojovou linii. Ta se sice částečně objevuje, ale jen ve velmi obecné rovině, a nepřináší žádné nové poznatky. Jen povrchní je taktéž zpracování jednotlivých krajů. V úvodu je zmíněna diskuze rozdělení vzhledem k významným turistickým oblastem a regionům, které přesahují hranice krajů. V práci pak reálně chybí. Navíc značná část popisuje proměny témat časopisu a stále úplně nereflektuje propojení se změnami v cestovním ruchu, resp. jen velmi laxně. Alespoň si student uvědomuje, že časopis může odrážet jen část trhu. Obr. č. 3 zajímavý, avšak mohl být lépe zpracovaný tak, aby zachytil také určité tematické propojení mezi dílčími rubrikami, které se měnily, ale měly podobný či navazující obsah.

## Závěry práce

Závěry jsou jen velmi povrchní, zjiřitelné bez obsáhlé analýzy deseti ročníků časopisu. A vlastně odpovídají jen na některé z položených otázek a student sice již pouze nekonstatuje, že „turistická nabídka v krajích Česka se v čase mění“, ale i tak je vývojové hledisko vycházející z názvu práce zahrnuto naprosto minimálně.

## 2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava:      výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň:    výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň:      výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

### Komentář

Práce je z hlediska grafické a obecné formální úpravy poměrně v pořádku. Zpracování je pečlivé, možná by prospělo větší a lepší strukturování textu. Velké množství přímých citací v teoretické části ústí v nevyrovnané stylistické pojetí, v němž se člověk ztrácí. Komplikované věty jsou často plytké, bez hlubšího obsahu, resp. s obsahem, který čtenáři nemusí být vůbec jasný.

## 3. Souhrn

### Celkové zhodnocení práce

Předkládaná práce je bezesporu lepší než práce odevzdaná v předchozím (podzimním) termínu, přesto stále působí zvláštním dojmem. Téma je velmi obtížné na kvalitní zpracování, a toho se ani tentokrát studentovi bohužel nepodařilo dosáhnout. K tomu snad chybí hlubší pochopení tématu, a tedy více relevantní zpracování vytvořených podkladů.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

### **Otázky k obhajobě**

- 1) Vysvětlete, jak vnímáte rozdíly mezi formami, druhy a typy cestovního ruchu.
- 2) Jaké jsou dle Vašeho výzkumu nové produkty, které přispívají ke konkurenceschopnosti destinací?

Datum: 9. 1. 2019

**Autor posudku: RNDr. Lukáš Nekolný**

Podpis: