

Oponentní posudek na bakalářskou práci Jana Pavláta Souvislosti výskytu oxidu uhličitého a geologických poměrů chebské pánve

Posuzovaná bakalářská práce má poměrně logickou strukturu a jednotlivé kapitoly jsou vhodně tematicky propojeny. Připomínku bych měl jen k číslování kapitol, jako číslo jedna by rozhodně měl být zařazen úvod a zadání práce a nikoliv seznam obrázků a tabulek.

Vlastní bakalářskou práci je možno rozdělit do dvou částí – na rešeršní a sekci popisující vlastní terénní práce a jejich hodnocení.

Rešerše přírodních poměrů zájmového území podává čtenáři dostatečné množství adekvátních údajů a to poměrně čtivou formou. V rešerši autor vhodně pracuje s českou i zahraniční literaturou, kterou řádným způsobem cituje. Práce adekvátním způsobem používá i převzatá grafická data, která opět ve všech případech vhodně cituje. Seznam použité literatury však není sjednocen do jednotné formy. Grafická a textová část je optimálně rozvržena.

Popisu vlastních prací předchází charakteristika použité metodiky. Na tomto místě bych jen upozornil na určitou roztržitost textové části, protože kapitola 3, věnovaná metodice v úvodu práce, je v podstatě jen stručným resumé skutečného popisu metodických postupů obsažených v textu kapitoly 6.

V ní autor kromě detailní charakteristiky použitých metodických postupů popisuje veškeré své terénní aktivity a získaná data vhodným způsobem interpretuje a to jak textově, tak i graficky v programu Surfer. Tyto výsledky jsou doloženy i vlastními mapami a fotodokumentací.

Práce podle mého názoru plně splnila zadání a svou koncepcí přesahuje nároky na bakalářskou práci. Kromě rešeršní části, ve které autor prokázal svou schopnost pracovat s převzatou literaturou, totiž obsahuje i terénní aktivity a jejich vyhodnocení, což obvykle bývá až součástí práce diplomové.

Práci proto navrhuji přijmout s klasifikací výborně.

Praxe 24. 1. 2019

Doc. RNDr. Zbyněk Hrkal CSc.

