

Název práce:	Vyhýbání se informacím jako druh informačního chování
Typ práce:	diplomová
Hodnocení práce:	výborně
Vedoucí práce:	Mgr. Adéla Jarolímková, Ph.D.
Oponent/-ka práce:	PhDr. Helena Lipková, Ph.D.
Řešitel/-ka práce:	Bc. Jitka Šiborová

Slovní hodnocení práce

Diplomantka se ve své práci věnuje často opomíjenému aspektu informačního chování – tematice vyhýbání se informacím. Jak diplomantka sama konstatuje, v českém prostředí je tato otázka doposud nedostatečně výzkumně podchycena, byť v zahraničí jí je věnována extensivní pozornost. Věřím, že z pohledu ÚISK se jedná o první vlašťovku na dané téma, které nabízí rozsáhlý neprobádaný výzkumný terén.

Předložená práce se úzce zaměřuje na tematiku zdravotnických informací. V teoretické části práce studentka prokazuje dobrou znalost souvisejících teoretických rámců. Strukturovaně, logicky a vyváženě představuje jednotlivé teoretické přístupy a zaujímá vůči nim i přiměřený kritický odstup. Zdrojová literatura je zvolena uváženě, s převažujícím zastoupením zdrojů zahraniční provenience. Z tohoto pohledu oceňuji širší prostudovaných a použitých materiálů.

V praktické části práce diplomantka provedla výzkumné šetření kvantitativního i kvalitativního charakteru. K této části bych měla následující připomínky:

- Není jasné, jak přesně probíhal proces stanovení zkoumané skupiny respondentů u kvantitativního výzkumu – nejprve studentka zmiňuje několik občanských sdružení poskytujících pomoc lidem nemocným rakovinou, posléze se však zřejmě věnuje bez hlubšího vysvětlení pouze ženám trpícím rakovinou prsu. Byly odpovědi z FB ostatních sdružení zahrnuty do vyhodnocení dotazníku?
- V dotazníku se objevují varianty odpovědí týkající se strachu a úzkosti. Jak tyto emoce diplomantka odlišuje?
- Provedené dotazníkové šetření neposkytuje oporu pro vyvozování obecnějších závěrů. Studentka si je však této slabosti vědoma a sama uceleně uvádí objektivní důvody, které snižují výpovědní hodnotu získaných informací.
- Rozhovor v kvalitativní části výzkumu se úzce drží struktury dotazníkového šetření. Nevyužívá tedy dostatečně možnosti, které by touto odlišnou výzkumnou metodou bylo možné postihnout. Rozhovor je proto poměrně kusý a nenabízí hlubší vhled do chování respondenta. Příklad: Je až bolestné, jak by čtenář chtěl znát širší odpověď na otázku, jestli by se ve stejné situaci dnes zachovala stejně. Respondentka jednoznačně uvádí, že nikoli, chybí však zcela následný dotaz diplomantky – „jak jinak“ by se respondentka dnes zachovala a proč.

Stylistická a gramatická úroveň práce je na výborné úrovni. Diplomantka v práci uvádí jak české, tak anglické ekvivalenty odborných pojmů, z nichž některé jsou ještě plně neukotveny a jsou u

nich uvedeny i různé podoby dle jednotlivých autorů. Úsměvný překlad se objevuje pouze na str. 18, kdy studentka překládá pojem „invitational“ jako „pozvávací“ (vhodnější předklad by byl zřejmě „zvací“). Vysvětlení by si zasloužilo tvrzení „život má emocionální smysl ... (str. 34), či „Důležitým pocitem jsou důvěra a víra“ (str. 35). U obhajoby prosím přeformulovat – upřesnit.

U citací bych uvítala důslednější označování přebíraných částí za použití uvozovek a fontu italic. Závěrečný soupis použité literatury bych pro větší přehlednost doporučovala číslovat.

Předkládaná práce odpovídá zadání a splňuje požadavky kladené na DP. Na základě výše uvedeného posouzení doporučuji diplomovou práci Bc. Jitky Šiborové k obhajobě s hodnocením „výborně“ za podmínky, že studentka řádně zodpoví všechny výše uvedené dotazy a připomínky.

Diplomová práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	36 bodů (ze 40)
přínos	<i>hodnotí tvůrčí zpracování tématu</i>	17 bodů (ze 20)
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	18 bodů (ze 20)
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování; rozsah práce</i>	14 bodů (z 15)
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	5 bodů (z 5)
CELKEM	max. 100 bodů	90 bodů

Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

Ústav informačních studií a knihovnictví
Filozofická fakulta
Univerzita Karlova v Praze

V Praze dne 3.1.2019.

PhDr. Helena Lipková, Ph.D.

jméno a příjmení zhotovitele posudku