

## **Posudek diplomové práce Bc. Heleny Páchové „Cyklická stavba nýřanských vrstev (pennsylvan) v centrální části kladensko-rakovnické pánve“**

Posuzovanou práci Bc. H. Páchové, o rozsahu 88 stran textu včetně obrázků, tabulek a rozsáhlého seznamu citované naší a především zahraniční literatury, doplňuje osm převážně skládaných příloh za textem. Její text má logické uspořádání. Autorka nejprve objasňuje obecné problémy: příčiny vzniku cyklické stavby sedimentů, druhy sedimentačních cyklů a cyklů vyššího řádu, geologickou stavbu celé kladensko-rakovnické pánve a slánského černouhelného ložiska. V její druhé polovině popisuje celkem osm mezocyklů, které na tomto ložisku rozlišila, z nichž nejvyšší (osmý) nebyl v této pánvi dosud zjištěn. Mocnost a také laterální stálost sedimentů tohoto mezocyklu je poměrně malá. V řadě vrtů i na tomto ložisku chybí, protože tato klastika byla částečně nebo zcela erodována během hiátu mezi nýřanskými vrstvami a týneckým souvrstvím.

Text práce se dobře čte. Její autorka nemá problém ani s češtinou, odmyslíme-li si problémy s interpunkcí, ani s odbornou terminologií. Posuzovanému textu zřejmě věnovala velkou pozornost, protože v práci se nevyskytují téměř žádné překlepy.

### *Připomínky a dotazy k textu*

Domnívám se, že název práce „Cyklická stavba nýřanských vrstev (pennsylvan) v centrální části kladensko-rakovnické pánve“ není nejšťastnější. Vhodnější by bylo uvést v názvu slánské ložisko.

Str. 8, obr. 1 a 26, obr. 9 – obrázky jsou sice instruktivní, ale obtížně čitelné

Str. 18 zřejmě jde o chybnou citaci práce Havleny (1955), protože o vlivu tektoniky na vznik cyklů se její autor v této práci nezmiňuje. Naopak v 1. dílu Geologie uhelných ložisek (1963) na str. 271 vliv klimatu na vznik cyklické stavby žacléřského souvrství nevyklučuje

Str. 18 v textu „...v kontinentálním prostředí se projevují změny v úhrnu srážek a jejich distribuci v průběhu roku.“ Myslí se tímto termínem skutečně 365 dní, nebo tento „rok“ trvá několik tisíc let?

Str. 22, obr. 7 chybí vysvětlení zkratky MRB mšensko-roudnická pánev

Str. 25 několik ne zcela šťastným nebo nesprávných termínů: „Na těchto klastikách se uložilo radnické souslojí“, ne popelínové ale popelovinové uhlí, ne uhelný ale uhelnatý jíloovec, ne brouskový horizont ale obzor

Str. 26 F. Němejc sice v roce 1953 skutečně popsal hiát mezi radnickými a nýřanskými vrstvami a doložil to přerušáním kontinuity fosilní flory, ale on tuto skutečnost zdůvodnil již v roce 1937

Str. 27 až do této strany používá autorka termín arkózové slepence, dále v textu se ale popisují arkózovité slepence

Str. 29 odkaz na práci Peška (1972) o výskytu vulkanogenních hornin v malesických vrstvách je chybný

Str. 36 místo ssz. a jyv. Má být SSZ a JJV

Str. 36 proč zelená barva na bázi tzv. jelenických vrstev (proč tzv.?) signalizuje změnu klimatu, když obdobně zbarvené sedimenty se vyskytují i v podložním týneckém souvrství

Str. 37 místo názvu subkapitoly Post-karbonské útvary má být správně Post permokarbonské útvary

Str. 43, obr. 12 mezi vrty Sa 21 a Sa 12 chybí vyznačení vrtu S 1; vrt Sa 9 je mylně označen Sa 09

Str. 46 nerozumím větě „Reliéf této hranice přesahuje až 100 m...“

Str. 52, obr. 19 prosím o upřesnění průběhu synsedimentárních zlomů v mezocyklu N1, já je tam moc nevidím

Str. 55, obr. 22 co dokládá sv. směr říčního koryto

Str. 58, obr. 25 v mezocyklu N3 synsedimentární zlom v.-z. směru nevidím

Str. 65, obr. 32 mocnost sedimentů cca 10 m je spíše poblíž vrtů Lo 6 a Nb 4 než poblíž vrtu Lo 4

Str. 71 do kapitoly „Odhad délky trvání jednotlivých mezocyklů“ rozhodně nepatří poslední odstavec na této straně: popis metodiky stanovení absolutního stáří tonsteinů

Str. 73 představa, že v sušším klimatu unášejí divočící řeky hrubší materiál než v období, kdy převládá sušší klima, mně připadá trochu zvláštní. Vždyť v sušším klimatu spadne méně srážek, takže unášecí schopnost vodních toků bude patrně nižší než v období s převahou humidního klimatu

#### *Chybné citace v textu*

Str. 9 místo Einse-le má být Einsele

Str. 12 místo Berger et Loutre má být Berger et al.

Str- 14 a 20 místo Cecil má být Cecil, C. B. et F. T. Dulong

Str. 25 Havlena (1964) je správně, ale v seznamu literatury se uvádí rok 1965

Str. 26 Opluštil et al. (2007) chybí v seznamu literatury

Str. 26 Lojka et al. (2015) chybí v seznamu literatury

Str. 29 Lojka (2009 a 2010) chybí v seznamu literatury

Str. 30 místo Obrhel et Holub má být Holub et Obrhel

Str. 32 Kadlečík et al. (1992) chybí v seznamu literatury

Str. 39 Holub et al. (1972) chybí v seznamu literatury

### *Připomínky k seznamu literatury*

U některých autorů, kteří publikovali více prací ve stejném roce, chybí v textu i v seznamu rozlišení na sub *a*, *b*

U řady autorů s více publikacemi není dodrženo pořadí podle let jejich vydání

U některých autorů – zejména u S. Opluštla aj. Peška (ale i u několika dalších) jsou uváděna celá křestní jména

Citace práce Havlena, V. (1965) Geologie uhelných ložisek není celá; podle roku vydání chybí za názvem číslo 2, ale z logiky textu (viz str. 25) vyplývá, že autorka má na mysli díl 1. z roku 1964

Práce Holub, V. et J. Pešek (2001) – taková publikace neexistuje

U citace práce Lojka, R., I. Sýkorová, J. Laurin, P. Matysová a T. Matys Grygar chybí rok vydání

Práce Tásler, R., V. Havlena a V. Prouza (1961) je v seznamu literatury uvedena dvakrát

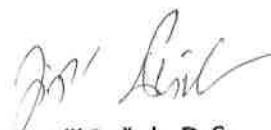
### *Přílohy za textem*

Sedm korelačních schémat je pečlivě zpracovaných. Namátkou jsem kontroloval zadané údaje včetně vrtů na křížení řezů. Vše je v pořádku. Vadí mně ale, že na tyto řezy není jediný odkaz v textu, není zdůvodněn ani výběr vrtů, které byly použity pro jejich sestavení, ani zdůvodnění jejich orientace vzhledem k tektonickému porušení ložiska

### **Závěr**

Přes výše uvedené nedostatky se domnívám, že posuzovaná práce Bc. Heleny Páchové splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Doporučuji komisi tuto práci přijmout. Podle toho, jak její autorka odpoví na nejdůležitější připomínky, navrhuji hodnotit ji jako velmi dobrou až dobrou.

V Praze 20. ledna 2019.



Prof. RNDr. Jiří Pešek, DrSc.