

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Legislativní zajištění provozu a služeb knihoven v České republice, Polsku a Slovensku: komparativní analýza

Autorka práce: Mgr. Simona Haraštová

Vedoucí práce: PhDr. Radka Římanová, Ph.D.

Práci doporučuji k obhajobě

Navržené hodnocení: dobře (52 bodů)

Dotaz k obhajobě:

Jaké problémy musí řešit knihovny v souvislosti se současným textem knihovního zákona, tj. co by měla změnit novela knihovního zákona podle kapitoly č. 5., odpověď na třetí výzkumnou otázku. Popište situaci dnes a v souvislosti s novelou.

Zadání práce:

Cílem práce je komparativní analýza české, polské a slovenské legislativy za účelem nalezení vhodných formulací, které by se měly objevit v novelizovaném knihovním zákoně ČR.

Studentka na základě dostupných pramenů, případně rozhovorů s odborníky (dr. Vít Richter, dr. Zdeněk Matušík) popíše proces vydání Zákona ze dne 29. 6. 2001 o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb č. 257/2001 Sb. Zmíněny budou i prováděcí vyhlášky. Dále studentka popíše obsahy všech novelizací, které zákon proměňovaly a to k datu min. 6 měsíců před odevzdáním práce.

V dalším kroku zpracuje, dle dostupných pramenů, okolnosti vzniku a proměn platné knihovnické legislativy v Polsku a Slovensku. Stav zákonů bude sledován v aktuální verzi, případně novely musí být zmíněny, pokud k nim došlo minimálně 8 měsíců před odevzdáním práce.

Následně budou stanoveny indikátory pro komparaci textů zákonů s cílem vyhledání kvalit zahraniční legislativy. Volitelně bude užita metoda SWOT analýzy.

Navrženy budou vhodné úpravy českého knihovnického zákona. Tyto návrhy budou vycházet z komparace. V závěru uvede studentka problémové okruhy, které nepokrývá text knihovního zákon ani texty analyzovaných zahraničních zákonů.

Kontext hodnocení práce

Mgr. Simona Haraštová pracuje na DP od druhého pololetí roku 2016. Celkově jí bylo poskytnuto cca 50 hodin konzultací k první verzi této práce. Navíc jí bylo celkem třikrát zaslána revize celého textu. Ne vždy došlo mezi vedoucí práce a diplomantkou plné shodě. Po odevzdání první verze práce byl zpracován oponentkou velmi podrobný posudek, ze kterého získala studentka další zpětnou vazbu. Po neúspěšné obhajobě již nebyly studentce poskytnuty další konzultační hodiny, pouze jí bylo doporučeno, aby refletovala výhrady k práci, které byly předmětem posudků vedoucí práce i oponentky a diplomovou práci přepracovala i podle nich. I když studijní řád neukládá vedoucím práce přesné limity počtu konzultačních hodin, není možné, aby při psaní diplomové práce bylo jednomu studentovi věnováno více než týden plného pracovního úvazku pedagoga. Student odevzdává práci samostatně a je odpovědný za její kvalitu. Druhou verzi diplomové práce již Mgr. Haraštová zpracovávala bez toho, abych se jí již věnovala.

Z mého posudku nadále studentka nezpracovala vazbu knihovního zákona na jiné zákony (navrhovala jsem např. zákon o veřejných zakázkách). Nebyla rozpracována souvislost s mezinárodními legislativními knihovnickými trendy.

Studentka reflektovala moji poznámku o doplnění dalších entit na základě analýzy polského a slovenského knihovního zákona.

Studentka, nad rámec zadání, konzultovala práci s odborníky z praxe. Tyto konzultace byly doporučeny pro část historického úvodu vzniku českého knihovního zákona, nebyla zadána metoda focus group pro další části práce.

Diplomové práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	21 ze 40 bodů
<p>Studentka se ve své práci zaměřila na texty knihovních zákonů. V komparativní analýze pomocí matic provedla komparaci textů. Tuto komparaci doplnila na základě konzultace s dr. Matušíkem a dr. Richterem o jejich komentáře k jednotlivým indikátorům. V závěru práce uvádí návrhy na novelu českého knihovního zákona bez vazby na komparativní studii. Není zmíněno celkem 8 novel knihovního zákona, ke kterým došlo do 1. 7. 2016. Chybí informace o zveřejněném návrhu novely knihovního zákona viz</p> <p>Návrh novely Knihovního zákona 257/2001 Sb.- Komentář k návrhu novely (.docx): do návrhu byly zařazeny podněty, které došly do března 2017. In: <i>Ústřední knihovnická rada</i> [online]. Praha, 2012- [cit. 2019-01-06]. Dostupné z: http://ukr.knihovna.cz/priprava-novely-knihovniho-zakona-257-2001-sb/.</p> <p>Z věcného hlediska jsou v práci rozpory, kdy uvádí, že současný knihovní zákon odpovídá současným potřebám a zároveň uvádí poměrně širokou škálu návrhů na novely. Tyto návrhy vyplývají jednak z komparativní studie a dále s rozhovorů s odborníky. Z metodologického hlediska došlo k elementárnímu pochopení metody komparativní obsahové analýzy, nicméně závěry práce již s výsledky tohoto výzkumu nepracují. Došlo tedy pouze k částečnému využití možností metody. Jednou z variant, jak analýzu uchopit mohlo být porovnání nejen stávajícího textu českého knihovního zákona a jeho navrhovanou novelou, která je dostupná na stránkách Ústřední knihovnické rady. Vzhledem k tomu, že v práci cituje rozhovory s odborníky ze září 2018, tedy v době, kdy již byla návrh novely vystaven, neměl být tento pramen opomenut.</p>		
přínos a novost práce	<i>hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i>	7 z 20 bodů
Práce se zabývá současnou knihovnickou legislativou. Přínosem je podrobný komentář zákonů v první třetině práce.		
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	10 z 20 bodů
Citování je korektní, autorka využila celkem 52 pramenů, zahraniční prameny jsou polské a slovenské.		
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování, rozsah práce</i>	9 z 15 bodů
Práce v nové verzi je přehlednější, odborný styl je výrazně na lepší úrovni než to bylo ve verzi první. Čtivosti textu v druhé části výrazně uškodil dvojitý přístup k analýze, tj. analýza na základě textů a analýza na základě komentářů odborníků		

gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	5 z 5 bodů
Práce je z typografického hlediska na úrovni dostatečné pro tento typ kvalifikační práce.		
CELKEM		52 z max. 100 bodů

Hodnocení bc. a dipl. prací

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)