

## Posudek oponenta rigorózní práce Mgr. Anderey Hruškové

### Bytová politika obcí

#### I. Stručná charakteristika práce

Práce se zabývá zhodnocením bytové politiky obcí v ČR. Práce je předložena jako rigorózní a jako taková splňuje podmínky na tento typ prací kladené. Práce logicky a strukturovaně prezentuje dané téma. Má charakter převážně deskriptivní, byť má aspekty analytické a evaluační.

##### 1. Struktura argumentace.

Výklad je srozumitelný, práce s odkazy na dobré úrovni. Teoretická část je spíše popisem kontextu ČR nežli by byla reflexí stavu oborů na základě prostudované literatury. Stejně tak ani v metodologii není reflektována evaluace sociálních politik (a politik bydlení) na odborné úrovni. Celá práce, myšleno v dobrém, je velmi prakticky zaměřená a podobá se spíše výstupu expertní práce pro státní správu než textu akademickému.

##### 2. Vlastní přínos

Jak řečeno výše, práce svou podobou působí spíše jako podkladový materiál pro věcná řešení v oblasti politiky bydlení. Tam, kde mluví o analýze, provádí spíše přehled, byť komentovaný, demografických trendů v ČR. Není jasné kritérium pro vyhodnocení hypotéz, které samy (s. 48) jsou dosti obecného rázu. Například H4 tvrdí, že obce nejsou připraveny řešit sociální problémy svých občanů, které končí ztrátou bydlení. Tady není jasné hodnotící kritérium, a ani metodologie. V tomto smyslu se nejeví jako vhodný termín „ověření hypotéz“. Autorka H4 zamítá, protože „většina obcí projevila zájem řešit sociální problémy svých občanů“. Ale jak z toho dovodit zhodnocení jejich připravenosti?

#### II. Dotazy k obhajobě

Vzhledem k výše uvedenému se nabízí tři dotazy:

1. Do jakého sociologicky relevantního teoretického rámce autorka své poznatky zasazuje?
2. Jak se dívá na současnou diskusi o evaluaci politik bydlení? Jaké indikátory a přístupy by navrhla pro reálné zpracování systémů obecního bydlení
3. Jaké významné světové trendy vidí autorka v oblasti politik obecního bydlení a jaký je její názor na jejich (případnou) implementaci v ČR?

#### III. Závěr

Práci hodnotním stupněm prospěla. Nicméně, dávám ke zvážení, že se jedná o velmi přehledový text se slabou a nejistou analytickou částí. Akademická relevance, nikoliv věcná, je také ke zvážení. Čili, jako expertní text pro státní či veřejnou správu je text ucházející, otázka je, zda i na získání tzv. malého doktrátu.

Předloženou rigorózní práci předběžně klasifikuji jako *prospěla*.

Mgr. Jan Sládek, Ph.D.