

## **Posudek k rigorózní práci**

**Autor:** Mgr. Josef SZMUDA  
**Téma:** Kogentnost a dispozitivnost nového práva obchodních společností  
**Rozsah práce:** 178 stran textu  
**Práce odevzdána:** 29. 3. 2018

---

### **Téma a zaměření práce**

Autor předložil práci na téma „Kogentnost a dispozitivnost nového práva obchodních společností“ již v březnu roku 2018 jako práci disertační. S ohledem na nespornou kvalitu zpracovaného odborného textu a také s přihlédnutím k jeho rozsahu autor následně požádal, aby jeho práce byla uznána za práci rigorózní. Zpracovaný posudek je tedy zaměřen na zodpovězení otázky, zda předložená práce vyhovuje všem formálním a obsahovým požadavkům kladeným na práce rigorózní.

Především je třeba již úvodu konstatovat, že po formální stránce je práce zcela vyhovující. Rozsahově značně převyšuje požadavky kladené na práce rigorózní. Také po stránce formálního zpracování nelze posuzované studii cokoliv vytknout.

Autor se zaměřil na velmi specifické, značně teoretické a z mého pohledu obtížné téma vymezení hranic kogentnosti a dispozitivnosti v nové právní úpravě obchodních společností. Je třeba zdůraznit, že autor měl v době zpracování práce relativně omezené možnosti čerpat z dostupné odborné literatury, která se zvolenému tématu věnovala. Nelze konstatovat, že by zdrojů odborné literatury bylo málo. Spíše zvolené téma bylo pojednáváno nejednotně a nezřídka nepřehledně. Z uvedených důvodů hodnotím zvolené téma jako obtížené.

Lze konstatovat, že autor se se zaměřením práce vyrovnal na značné odborné úrovni a předložil text, který je skutečně komplexním pojednáním zvolené problematiky obsahujícím řadu samostatných úvah a stanovisek autora. Již v úvodu mohu konstatovat, že práci hodnotím jako velmi kvalitní.

### **Cíl práce**

Autor vymezuje cíl práce definováním výzkumné otázky v úvodní kapitole, když konstatuje, že práce bude zaměřena na zkoumání existence spolehlivé metody vedoucí k rozlišení kogentních a dispozitivních norem v právu obchodních korporací. Současně autor konstatuje, že dalším výzkumným cílem je analýza způsobu, kterým je kogentnost řešena v systematické nového práva obchodních korporací.

Mohu konstatovat, že uvedené výzkumné cíle autor beze zbytku naplnil, když velmi pečlivou a hloubkovou analýzou právní úpravy a názorů vyslovených v odborné literatuře i judikatuře formuluje svá stanoviska k položeným otázkám.

## **Struktura a rozsah práce**

Autor rozdělil svoji práci do pěti kapitol. Kapitulu první lze označit za úvodní. Autor v ní pojednává o významu základních pojmů, a jde tedy o vstupní výklad nezbytný k pochopení celé problematiky.

Druhou kapitolu autor zaměřil na vymezení limitů autonomie vůle v právu obchodních korporací. Kapitola třetí je zaměřena na autonomii vůle společníků obchodní korporace, a to opět z hlediska limitů a mantinelů jejího uplatňování. Čtvrtá kapitola se zaměřuje na autonomii vůle členů volených orgánů obchodních korporací. Konečně pátá kapitola se pro ucelenost výkladu zaměřuje i na limity autonomie vůle třetích osob.

Celkově hodnotím strukturu práce jako vhodně zvolenou, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a text je přehledný a čtivý.

## **Obsahová úroveň práce**

Jak již bylo výše konstatováno, kladem práce je především snaha autora o komplexní pojednání a o podání výkladu zvolené právní problematiky. Takto ucelený text je velmi přínosný, neboť přináší možnost zamyšlení se nad řadou dílčích témat a otázek.

Nadto je třeba konstatovat, že autor se vyvaroval jakýchkoliv nepřesností nebo pochybení. Text je velmi přehledný, kladem práce jsou srozumitelně formulovaná stanoviska autora k dílčím problémům a otázkám. Drobnou výtku si dovoluji učinit snad pouze proti dvěma aspektům práce.

Domnívám se, že autor na řadě míst užívá až v příliš značném rozsahu doslovné citace. Na jedné straně sice tyto pasáže osvětlují díky doslovnému přepisu stanoviska předních odborníků na zkoumanou problematiku, na straně druhé jsou však často zdrojem určité roztržiténosti a nepřehlednosti textu. Mám za to, že nikoliv ve všech případech a na všech místech, kde tak autor činí, byly doslovné citace nezbytné.

Druhou poznámku si dovolím učinit k nevhodnosti užívání množného čísla jako uvozovacího označení, když autor hovoří o sobě samém, cit.: „zaměříme pozornost“, „zmíníme se o“, „chceme vysvětlit“ apod. Domnívám se, že takové formulace nejsou pro účely disertační, resp., rigorózní práce vhodné.

## **Práce s prameny, citace a judikatura**

K problematice dodržování citační normy v práci nemám žádných připomínek. Pokud jde o práci s prameny, tu lze hodnotit jako nadstandardní. Také ve vztahu k užití judikatury nemám zásadnějších připomínek.

## **Celkové hodnocení**

Jak již bylo výše několikrát zdůrazněno, předloženou práci hodnotím jako velmi kvalitní, splňující všechna formální i obsahová kritéria kladená na práce disertační a také rigorózní. Proto ji plně doporučuji uznat za práci rigorózní.

U případné ústní obhajoby doporučuji, aby se autor znovu vrátil a vyjádřil k otázce mezí autonomie vůle členů volených orgánů obchodních společností, a to zejména z hlediska obsahových náležitostí smlouvy o výkonu funkce.

V Praze dne 14. 1. 2019

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.