



# Evangelická teologická fakulta

## Posudek vedoucího bakalářské práce

---

<b>Název práce:</b>	Nároky sociální práce ve vybraném zařízení a možnosti podpory sociálního pracovníka
<b>Jméno studenta:</b>	Jana Svobodová
<b>Vedoucí:</b>	Dr. Ing. Alois Křišťan, Th.D.
<b>Oponent:</b>	PhDr. Pavel Pěnkava
<b>Studium:</b>	JABOK B ETF [roč 4]

---

1) Cíl - Autorka si jako cíl práce vymezila "popsat obecně nároky sociální práce, následně nároky práce ve vybraném zařízení a uvést možnosti podpory soc. pracovníka". Téma práce i formulace cíle jsou v souladu se studovaným oborem i profilem školy. Otázkou je šíře cíle z hlediska zvládnutelnosti v rámci Bc. práce, nicméně cíl dává smysl a umožňuje v rámci zpracování pojednat alespoň v nějaké důkladnosti všechny tři dílčí cíle (obecné nároky, konkrétní nároky a zdroje k jejich zvládnutí). Domnívám se, že se to autorce zdařilo.

2) Struktura - Pokud se týká struktury práce - autorka ji dělí na část teoretickou a praktickou - alespoň tak to uvádí v úvodu (a trochu střídmeji v anotaci) a ve vlastním textu; v obsahu však toto dělení neuvádí (pokud se jej student dopouští, bývá zvykem uvést i v obsahu), což ale není podstatné. Za podstatné považuji, že tyto části takřka nejsou obsahově propojeny. Zpravidla se dělení užívá tak, že student něco nastuduje z teorie a pak v praxi ověřuje, nebo formuluje nějaký jev z praxe a následně jej za použití teoretické části interpretuje. V předloženém textu autorka vlastně z literatury formuluje nějaké nároky na sociálního pracovníka (ať by pracoval kdekoliv), následně se ale v textu pak se věnuje jednomu pracovišti a zase formuluje požadavky, které pracoviště klade na pracovníka, aniž by někde zmínila, zda se tam třeba sekává s něčím, co je v první části teoreticky pojednáno, atp.

3) Metoda- autorka se příliš nezabývala formulací metody jakou postupuje; u části kterou nazývá teoretickou uvádí, že vychází z relevantní literatury, což je pravda a dělá to myslím zdařile. U druhé části postrádám nějaké metodologické vysvětlení, které u práce tohoto druhu bývá na místě. Lze říci, že postupuje analýzou dokumentace klientů a něčím, co se nazývá např. "zúčastněné pozorování"? Bývá zvykem, že autor také uvede meze, limity jaké daná metoda má a čím tedy mohou být výsledky zkresleny, případně jak je korigovat. Domnívám se, že by k práci patřilo několik řádků na téma vlastní subjektivity když autorka formuluje nároky daného pracoviště a aspoň uvedení, že k jejich verifikaci by bylo možné použít třeba rozhovory s klíčovými pracovníky - například. Jak autorka ví, co se odráží ve vnitřním prožívání pracovníků?

Podobně, když v práci tohoto druhu uvádíme "vybrané pracoviště" bývá zvykem, že se uvede dle jakého klíče byl výběr uveden (byť to bylo třeba nahodilé, či nejdostupnější...) a z jakého vzorku bylo vybíráno. Podobně u kazuistik (příkladů z praxe) by mělo být uvedeno z jakého souboru byly vybrány a dle jakého klíče (třeba ilustrativně pokrýt určitou pestrost klientů?).

Stejně na s. 33 uvádí, že problémů s bezdomovci je mnoho, všechny nebyly popsány - opět bylo by dobré uvést, proč byly popsány popsány; na str. 23 sděluje, že budou popsány "nejvýznamější služby" a pomínuty "okrajové" - opět chybí kritérium významnosti (četnost, užitečnost pro klienty, náročnost pro zaměstnance... ?) - přičemž se nabízí otázka, zda kromě nejvýznamějších a okrajových uvažuje o další kategorii (jen významné apod.)

4) Graficko formální stránka - práce neobsahuje mnoho chyb a překlepů, v tomto směru ji považuji za pečlivě zpracovanou, výhrady mám k odkazům, autorka kombinuje uvádění za jménem - v závorce rok vydání a důkladnou informaci pod čarou. Text je psán srozumitelně, na některých místech vnímám poměrně kostrbaté vyjádření rozumné myšlenky, jinde je formulace velmi zdařilá.

**Práce byla konzultována:**

nepravidelně

**Navrhované hodnocení:**

C

**Zdůvodnění, závěr:**

Práci považuji celkově za zdařilou, s uvedenými výhradami v oblasti především struktury a metodologie. Autorka postupuje logicky, srozumitelně, cením, že v úvodní části pojednané texty promýšlí a komentuje (různé etické kodexy a pod.) Snaží se formulovat konkrétní nároky sociální práce a současně hledá zdroje k jejich naplnění, využívá relevantní literaturu.

**Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:**

1) Autorka na s. 41 uvádí: "Je možné, že syndromem pomocníka trpí v různé míře jeho projevů většina sociálních pracovníků". Jak k tomuto tvrzení došla? Pominu-li odpověď ve smyslu "proč by to možné nebylo"; nebo "napadlo mě to"...Vychází při tom autorka z nějakých průzkumů, dat, pozorování?

2) Další v textu posudku

**Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě:**

doporučuji

V Praze dne 19. 1. 2019

.....  
podpis vedoucího práce  
Dr. Ing. Alois Křišťan, Th.D.