



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Posudek oponentky

Autor práce: Kateřina Dytrychová

Název práce: Alternativní tresty v České republice: Specifikum trestu domácího vězení

Autor posudku: Mgr. et Mgr. Pavla Homolová

Návrh klasifikace práce: *dobře*

### Základní charakteristika práce.

Jde o popisnou práci teoreticko-empirického charakteru. Autorka v ní uvádí podrobné informace o trestu domácího vězení v ČR, jeho právním ukotvení, původu, současné podobě i vyhlídkách do budoucna. Téma je rámováno koncepty širšími, jako jsou funkce a účely trestání a problematika restorativní justice. Autorka popisuje i další (u nás čtenější) alternativní tresty. Svá zjištění z české, převážně odborné literatury doplňuje o pohled čtyř pracovníků Probační a mediační služby, se kterými vedla polostrukturované rozhovory.

### KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

#### Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Výzkumné otázky jsou formulovány jasně, závěry odpovídají položeným otázkám. Obecný cíl („zmapovat postavení trestu domácího vězení“) je poměrně vágní, mohl být definován podrobněji. Možná by se tak autorka vyvarovala příliš širokého uvedení do problematiky, které neumožňuje hlubší analýzu problémů spjatých s trestem domácího vězení.

#### Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

V obecné rovině ano, není ale jasné, jak autorka analyzovala přepisy z rozhovorů. Přepisy samotné sice uvádí v příloze, nikde ale není zmínka o tom, jak texty zpracovávala (používala nějaké kódování textu, jak je v kvalitativní analýze zvykem? Objevily se nějaké nové kódy, témata?).

#### Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Spíše ano, i když teoretická část je obsahově mnohem širší, témata rozhovorů jsou v ní rozebírána a vyplývají z rešerše.

#### Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Spíše ano (ale objevují se i výroky jako „Jelikož v práci zjišťuji názory odborníků z Probační a mediační služby ČR, bylo mým cílem porozumět tématu do hloubky, proto jsem volila právě kvalitativní výzkum.“, nelogicky působí, že podkapitoly o trestu DV v zahraničí a o trestu DV v USA jsou na stejné úrovni, na stranách 20-23 jsou různé myšlenkové skoky, atd.). Autorka také často zbytečně opakuje totožné informace na různých místech (charakteristiky trestu DV, výhody, problematika krize věznění aj.).

## OBSAH PRÁCE

**Hodnocení kvality teoretické části práce** (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vzhled autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Tato část mohla být pojata méně extenzivně a více do hloubky (v některých částech práce působí jako výpisky z různých zdrojů poskládaných za sebou). Domnívám se, že práce mohla být pojata více sociologicky (sociologická perspektiva v práci prakticky chybí). Chybí mi nějaké propojení poznatků autorkou, její vlastní reflexe zjištěného. Také postrádám poznatky ze zahraniční literatury. Dobré je, že autorka odkazuje na právní normy a přes množství textu se v něm čtenář neztrácí.

**Hodnocení kvality empirické části práce** (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Empirická část je menšího rozsahu, podařilo se vést rozhovory jen s pracovníky jednoho střediska (a to předem doporučenými vedením), na což autorka upozorňuje. Pozitivně hodnotím, že autorka nezanedbala etický aspekt výzkumu. Doporučila bych ale uvést některé bližší informace o postupu, např. není uvedeno, kolik pracovníků či pracovišť bylo celkem osloveno. Není uvedeno, jak konkrétně autorka s přepisováním rozhovorů pracovala. Je škoda, že rozhovory byly poměrně krátké, ale chápu, že u takto koncipovaného výzkumu je obtížné získat respondenty pro časově náročnější rozhovor. Práce se zjištěními zůstává na jednoduché úrovni. Zjištění mohla být nějak kategorizovaná, ne jen shrnuta pod každou výzkumnou otázkou (například ne pouze zaznamenat výhody trestu DV zmíněné pracovníky, ale rozlišit je nějak, např. výhody pro Probační a mediační službu, pachatele, společnost,..atd.). Cíl empirické části (porozumět tématu do hloubky) se tak podle mého názoru příliš naplnit nepodařilo.

**Hodnocení diskuse a závěrů práce** (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Povaha i množství získaných informací v empirické části a způsob jejich analýzy bohužel neumožňují hlubší diskuzi, která v práci ostatně chybí. Závěry jen shrnují výsledky, které nicméně odpovídají na položené výzkumné otázky. Autorka nevnáší reflexi ani tam, kde by to bylo možné (například téma sociálních nerovností ve vztahu k DV v reakci na informaci o nutnosti pravidelného dobíjení náramků každý den apod.).

## FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

**Hodnocení naplnění kritérií odborného textu** (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

V práci se zdroji vidím velké nedostatky. Objevují se v ní zdroje, které nejsou v závěrečném seznamu literatury, a naopak (namátkou Disman; Karabec, 2010; Novotný, 2004; Solnař (2009); Solnař a kol. (2009); Šámal; Ščerba (2012), Veselský (2009), Vůjtech atd. Není jasné, kdy autorka popisuje převzaté myšlenky a kdy své, respektive velmi často cituje za celými odstavci, nebo i více odstavci (Je kapitola 2.4.8 celá převzata z justice.cz?). Navíc někde cituje tak, že uvede nejdříve jméno autora a na konec odstavce do závorky rok. Dále často uvádí jen zkratku

kolektivu autorů, ale nikde je nevypisuje všechny (ani v závěrečném seznamu). Při citování online zdroje často v textu najdeme jen obecný název stránek, který neodkazuje na konkrétní článek, ani na autora.

Rozsahem práce vyhovuje.

**Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů** (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Zdroje jsou poměrně pestré (statistické ročenky, odborné zdroje, novinové články aj.), ale obsahují pouze jeden zahraniční pramen.

**Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce** (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Tabulky v empirické části nejsou popsány. Grafická úprava je dobrá. Objevuje se minimum překlepů, stylistická i jazyková úroveň je dobrá. Pozitivně hodnotím srozumitelnost vyjadřování autorky.

**Další poznámky**

-

**Celkové hodnocení práce**

Práci hodnotím zejména vzhledem k ledabylé práci s citacemi, jen stručné empirické analýze bez informací o postupu, nevyužití zahraničních zdrojů a chybějící sociologické reflexi tématu jako podprůměrnou. Nicméně myslím, že autorka si zvolila zajímavé téma a bylo by dobré zamyslet se nad ním hlouběji.

**Otázky a náměty k obhajobě**

Mohla by autorka přiblížit, v čem je téma zajímavé sociologicky?

Datum: 22. 1. 2019

Podpis: