

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Korb Kryštof

**Název práce:** Jak moderní technologie proměňují retail a interakci se zákazníkem

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Koudelková Petra

Pracoviště: FSV UK, IKSŽ MKPR

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce se oproti tezím liší jen v některých bodech a zdá se, že změna byla pozitivní.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | B                  |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat    | B                  |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu             | A                  |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů                       | A                  |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce obsahuje poměrně širokou teoretickou základnu, nicméně některé trendy by si zasluhovaly detailnější vysvětlení. Oceňuji i to, že autor se věnuje historickým východiskům retailu.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 3.1 | Struktura práce   | A                  |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů   | B                  |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | A                  |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)   | C                  |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce  | A                  |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce je psána čtivě a je doplněna vhodnou obrazovou přílohou. V práci se příležitostně objevují překlepy.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor si zvolil ke zpracování zajímavé a aktuální téma. Text splňuje požadavky na bakalářskou práci.

Jedná se o teoretickou práci, tzn. bez vlastního výzkumu.

V textu se pracuje s velkým množstvím literárních zdrojů. V "praktické části" jsou představeny jednotlivé koncepty fungující u nás nebo v zahraničí. Některé tyto trendy jsou představeny jen povrchně a pro další využití práce bych doporučovala tyto trendy více vysvětlit. Dovedla bych si představit i nějaké zamyšlení nad funkčností alespoň některých vybraných popsaných trendů.

V závěru práce se autor zamýšlí nad budoucím vývojem a využití technologií v oblasti retailu.

Ačkoliv práce neobsahuje primární výzkum, je hodnotná. Autorovi se povedlo seskupit teoretickou i praktickou část tak, aby byla využitelná například pro studenty marketingu a managementu.

Kladně hodnotím i doplnění textu obrázky nebo vlastními fotografiemi.

I přes výše uvedené nedostatky a doporučení hodnotím práci B, protože autor pojal téma originálně a je patrné, že si při zpracování dal záležet na tom, aby téma prostudoval z co nejširšího pohledu (soudě dle seznamu použité literatury).

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

|     |   |
|-----|---|
| 5.1 | V práci hovoříte o trendu Seamless Checkout. Můžete podrobněji popsat jeho fungování? Opravdu je nákup monitorován pouze pomocí kamer, neexistují zde další bezpečnostní prvky? Myslíte, že je využitelný v českém prostředí (mimo jiné můžete porovnat přínos vs náklady). |
| 5.2 |   |

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 22.01.19

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**