

Posudek oponenta diplomové práce

Autorka práce: Bc. Irena Šulcová

Název práce: *Hranice, mez, obzor. Pojetí existence Karla Jaspere*

Vedoucí práce: Richard Zika, Ph.D.

Studijní program Německá a francouzská filosofie, FHS UK 2018

Tento posudek je v pořadí druhým posouzením závěrečné práce diplomantky a bude přiměřeně kratší, neboť především hodnotí změny oproti první verzi (a odkazuje se tímto k předchozímu posudku).

Především je třeba zdůraznit, že klíčová problematická stránka první verze práce (citační náležitosti, práce s originálem, odlišení autorského a referovaného textu a přímých citací) je plně konzumována.

S čím nemohu být stále spokojen, je základní výkladový rámec textu. Práce je i v této verzi velmi nekoncepční, zůstává komentářem a v zásadě prospektivním výkladem postupu Jaspersova života a díla. Mám za to, že metodou a přístupem, který diplomantka nevědomky chtěla využít, je anglosaská *intellectual history*, kdy by politické, sociální, kulturní, ba i individuální kontexty Jaspersovy tvorby rámovaly samotný vznik a formulaci filosofických myšlenek. Ovšem takovému textu je práce daleko.

K Jaspersově *Psychologii světových názorů* není mnoho podstatných výkladových textů, proto se autorka rozhodla doplnit práci Heideggerovými „Anmerkungen zu Karl Jaspers *Psychologie*...“ Je jistě pravda, že Heideggerův text patří k významným komentářům, současně však jde o natolik svébytný filosofický počín, že ve výsledku více hovoří o Heideggerově zamýšleném filosofickém projektu, než o Jaspersově knize. Využití této části je poněkud ornamentální, což je však na vrub absence jasné výkladové pozice.

V několika případech nerozumím zvláštním faktickým nesrovnalostem:

Hned na s. 10, pozn. 4. se mluví o Sartreově existencialismu, ovšem s odkazem k Jaspersově *Existenzphilosophie*, která vychází před válkou.

Dále na s. 20 nn. se mluví o Jaspersově reflexi Heideggerovy filosofie v roce 1913. To je samozřejmě nonsens a mám dojem, že jsme se dokonce právě o této pasáži bavili s výsledkem, že je zjevným dodatkem přepracovaného pozdějšího vydání *Psychopathologie*.

Práce má díky přepracovávání trochu povahu palimpsestu, jsou tu patrnější vyšinutí z větné vazby a další gramatické či typografické problémy vzniklé přepisováním. I nové pasáže by zasloužily pečlivější přečtení („V době vražda Izrael ještě neexistoval.“ S. 90)

Celkově hodnocení:

Byť i tentokrát zmiňuji některé nedostatky, chci současně vyzdvihnout mimořádnou náročnost, pracnost a komplikovanost materiálu, se kterým se diplomantka pustila do křížku. Diplomová práce kolegyně Šulcové by po mém soudu jistě měla být obhájena, k obhajobě ji tedy doporučuji a navrhuji jí hodnocení **dobře** až, v případě excelentní obhajoby, **velmi dobře**.

V Praze 8. února 2018

Jakub Marek, Ph.D.