

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Khanh Ly Tranová

Název práce: Využití Facebooku k propagaci EU na příkladu českých europoslanců

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: David Klimeš

Pracoviště: MKPR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Text práce odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | D |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | D |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | D |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | D |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka zkoumá zajímavé a důležité téma vztahu unijní agendy prezentované českými europoslanci během posledních sněmovních voleb v ČR.

Práce však není příliš dobře zvládnutá. Autorka jen letmo popisuje klíčové pojmy z politického marketingu, nových médií a historie ČR i EU.

Popis první sociální sítě BBS není příliš podstatný, zato základní studie/výzkumy, které k tématu vlivu evropských témat v národní agendě již jsou, je pomálu.

Jednotlivé teoretické vzhledy nejdou vůbec do hloubky, v případě vstupu ČR do EU se opomíjí dynamika "europeizace" a následná změna úhlu pohledu na EU po vstupu atd.

Metoda práce je velmi nepřesvědčivá. Autorka si nejprve hledá významné europoslanecké hlasy v české debatě, ale svévolně omezuje hlasy jen na vládní a jen ve vybraných médiích tak, že výsledkem je pouhých šest mediálních zpráv.

Z nich pak destiluje tři europoslance, které blíže zkoumá.

To není vhodné a o pronikání evropských témat do domácí předvolební debaty nám to mnoho neříká.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|--|--|--------------------|
|--|--|--------------------|

| | | |
|-----|--|---|
| 3.1 | Struktura práce | D |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | C |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | B |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F) | D |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | D |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce není příliš logická. Teoretická část je velmi kusá, metoda je nepřesvědčivá.

Facebookové příspěvky tří osobností neodrážejí nijak obecné chápání evropských témat v českém prostředí, jde jen o tři agendy politicky různě angažovaných europoslanců.

Formě práce ubližuje nedostatečná jazyková kontrola (KSC do europarlamentu nekandidovala, jednání s evropskými organizacemi nezačala jen ČSR, ale spolu se Slovenskem celá ČSSR atd.)

Citování z Wikipedie není vhodné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si zvolila zajímavé téma, ale nedokázala si vybrat vhodnou metodu práce. To je dáno i tím, že v teoretické části absentují odkazy na zajímavé studie zabývající se vnímáním evropských témat v domácí politické debatě.

Zvolená metoda není vhodná. Pokud se autorka chtěla držet zkoumání prezentací evropských poslanců na sociálních sítích, měla si všimnout širší báze médií, zda jejich texty rezonují. Pokud se chtěla zaměřit jen na Facebook, mnohem zajímavější by bylo strukturovat debatu/reakce k jednotlivým příspěvkům.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14.1.2019

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!