

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Severová Daniela

**Název práce:** Externí komunikace malých podniků na příkladu Velvet Bakery Prague

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Marek Vranka

Pracoviště: MKPR, IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce v zásadě odpovídá tezím. Odchylky ve struktuře a metodice zpracování jsou vhodné a vhodně zdůvodněné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce začíná stručným teoretickým výkladem základních pojmů (podnik, význam MSP, vybrané komunikační nástroje ad.). Následuje představení analyzovaného podniku, SWOT a analýza konkurence. Dále autorka podrobněji popisuje stávající podobu MK podniku a přidává i konkrétní návrhy na budoucí zlepšení, jež v předposlední kapitole i finančně vyčísluje. Některé části teoretického úvodu by bylo vhodné vypustit a místo toho více do hloubky zpracovat části relevantní pro následné doporučení změn v MK. V části představující podnik mohlo být více prostoru věnovaného popisu procesu objednávání, výrobní kapacity, rozpočtu na marketing a cílů, jež chce podnik dosáhnout. Analýza konkurence je pojatá velmi úzce a je otázná, jestli má zvláštní přínos podrobně se zabývat pouze třemi podobnými mikro-podniky, když konkurence je na trhu sladkých pečárenských produktů mnohem širší. Analýza a doporučení představují těžiště práce a lze je v zásadě hodnotit pozitivně - nicméně analýza je místy redukována jen na nepodložené hodnotící soudy a návrhům často chybí ucelenější argumentace. Vysoce kladně lze ale hodnotit pokus o odhad finančních nákladů navrhovaných změn MK - bohužel chybí podrobnější rozpis nebo reference pro zdroje odhadovaných částek.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce splňuje formální požadavky kladené na bakalářské práce. Lze ocenit bohatou obrazovou přílohu. Naopak úroveň práce snižují zbytečné překlady a stylistické neobratnosti.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jde o pečlivě zpracovanou bakalářskou práci bez závažných nedostatků. Vyššímu hodnocení brání nedosažení stanovených cílů (explicitní srovnání efektivity různých kanálů v práci chybí) a absence ucelenějšího, argumentačně podloženějšího strategického pohledu na komunikační aktivity podniku.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jakých je 5 nejdůležitějších doporučení pro MK podniku a proč? (pouze stručně, v bodech)
5.2	–

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 25. 1. 2019

Podpis:

.....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**