

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Severová Daniela

Název práce: Externí komunikace malých podniků na příkladu Velvet Bakery Prague

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Koudelková Petra

Pracoviště: FSV UK, IKSŽ MKPR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura i technika práce se oproti tezím liší. Výsledná struktura je logičtější a jedná se o pozitivní úpravu. Veškeré změny byly konzultovány.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce obsahuje literaturu v dostatečném množství pro tento typ prací. Praktická část je rozdělena do dvou pomyslných, kdy jedna obsahuje analýzy a druhá samotné návrhy. Praktická část navazuje na teoretická východiska. Autorka tak projevila schopnost aplikovat teoretické poznatky do praxe.

U praktické části mohla autorka použít nástavbové metody pro SWOT analýzu, například matici EFE, IFE apod.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	C

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je čtivá. Očekuji schopnost autorky logicky strukturovat text a používat tabulky pro lepší orientaci, což se v mnohých případech nevidí. V práci se příležitostně objevují překlepy či gramatické chyby. Text je doplněn nezbytnou obrazovou přílohou, která je relevantní k tématu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je zpracována na zajímavém příkladu. Obsahuje nezbytnou literaturu pro tento typ prací.

Ačkoliv analytické části mohla být věnována větší pozornost (již zmíněná SWOT analýza, ale i širší záběr při rozboru konkurence), tak návrhová část se autorce povedla zpracovat velmi dobře. Oceňuji zpracování výběru influencerů, stejně jako použití ukazatele "engagement rate" pro hodnocení efektivnosti instagramového profilu zkoumané společnosti Velvet Bakery Prague.

Návrhy uvedené v práci jsou logickým východiskem provedené analýzy a myslím, že se jedná o vhodnou kombinaci pro daný podnik. Návrhy jsou v práci vyčíslené.

Autorka se tématu aktivně věnovala a neopomněla zde uvést a/nebo analyzovat žádné důležité části externí komunikace MSP. Návrhy jsou reálné a je zřejmé, že autorka jednotlivé kroky podrobněji promýšlela.

Je patrné, že některé pasáže práce mohly být hlouběji propracované (například detailněji rozepsán harmonogram) aj., ale přesto hodnotím práci stupněm B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 23.01.19

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!