

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil student: Tomáš Rukavička

Název práce: Mediální obraz Strany nezávislosti Spojeného království ve vybraných britských médiích v letech 2014-2016

Vedoucí: PhDr. Petr Šafařík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE:

Bakalářská práce si klade za cíl analyzovat mediální obraz Strany nezávislosti Spojeného království (dále též UKIP) v letech 2014-2016 ve zpravodajství tří britských médií: The Guardian, The Daily Telegraph a BBC News, respektive v internetových mutacích těchto sdělovacích prostředků. Značnou část práce zaujímá kompilační pojednání o fenoménech pravicového populismu a euroskepticismu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ:

Nelze nezmínit genezi této bakalářské práce: vznikla přepracováním z původně neobhájeného pojednání, které se zabývalo nejvíce stranou UKIP, nikoliv rozborem mediální reprezentace tohoto politického subjektu ve vybraných médiích. Původní verze bakalářské práce měla jiného vedoucího. S politováním musím konstatovat, že se diplomantovi transformace textu nezdařila. V bakalářské práci zůstala dřívější slabina: předložená mediální analýza je nedostatečná a neprůkazná, chybí její náležité teoretické a metodologické ukotvení. Na straně 19 je k tomu uvedena jen velmi mělká pasáž, kterou autor prolнул řadou truismů, navíc stylisticky velmi problematických.

Je škoda, že student nevyužil česky psané (tj. i překladové) práce z oboru mediální studia, které jsem mu doporučil. Pravděpodobně by mu taková pojednání - včetně kompendií - bývala poskytla lepší základní orientaci než dvě studentem uvedené zahraniční práce (s. 19), neboť (velmi důležitou) problematiku mediálních rámců z nich evidentně nevstřebal tak, aby ji dokázal účinně uplatnit ve vlastní analýze.

Nedostatečné je i představení operacionalizace provedené analýzy - studentova formulace „*analyzovat mediální obraz [...] za použití klíčových slov ve člancích vybraných médií*“ (s. 20) je vágní, navíc následující pasáže zamýšlené analýzy většinou nepřekračují horizont nahodilého komentáře. Je opravdu zjevné, že se diplomant nedostatečně obeznámil s teoretickou literaturou a empirickými analýzami k obdobným tématům či podobného zaměření.

Tomáš Rukavička náležitě nereflektuje, zda předkládá analýzu kvalitativní či kvantitativní (k té se hlásí na s. 3), respektive nevyvozuje z toho potřebné důsledky. Místy se student - v rozporu s ohlášenou kvantitativní analýzou - pokouší o rozbor diskursu, činí tak ale nesoustavně a často hovorovou dikcí, která je v bakalářské práci zcela nevhodná (např. na s. 21). Text je protkán řadou spekulativních výroků, jejichž neudržitelnost nepochybně souvisí s nedobrým stylem, popř. s nedostatkem času na řádnou autokorekturu. Srov. např. pasáže o tom, co a jak prý vnímá konzument zpráv (s. 3), nebo o myslích čtenářů (s. 27).

Slabinou je i to, že místy T. Rukavička odkazuje na novinářské texty, přestože by v daných pasážích měla být jako zdroj využita odborná literatura (např. na s. 2). Chybné je také to, že diplomant v závěrečném seznamu zdrojů nijak nerozlišil prameny a odbornou literaturu.

Problém nedostatečného přepracování textu z jeho první verze se projevuje i tím, že kritický komentář vybraných použitých zdrojů (měl být proveden důkladněji) - povinná součást

bakalářských prací - nepojednává o žádném titulu z mediálních studií či sociologie žurnalistiky (s. 4).

Zcela zásadním nedostatkem předloženého pojednání je, jak už uvedeno, velice problematický styl vyjadřování: autor je místy nesrozumitelný (viz např. 2. bod klasifikace uvedené na s. 11 nebo druhou větu posledního odstavce na s. 25). Jinde mate - například tím, že místo o pravicovém populismu a pravicovém radikalismu píše jen o pravici, přestože to neodpovídá zdroji, na který sám odkazuje (s. 10). V bakalářské práci se vyskytuje i řada krajně zkratkovitých, ba zavádějících pasáží, kupříkladu úvodní věty představující BBC News (s. 24).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Student rukopis dokončoval pod krajním časovým tlakem (ač jsem vedoucím této bakalářské práce, dostal jsem ji k dispozici teprve jako celek a jen krátce před lhůtou odevzdání). Nepochybně to přispělo k velmi slabé formální a jazykové úrovni předložené bakalářské práce. Zápis opakovaných bibliografických údajů měl být zkracován; nadpis by neměl být na konci stránky (s. 25); v textu je velice velké množství gramatických a pravopisných chyb, kupříkladu v psaní interpunkce a velkých a malých písmen (např. na s. 2, 4, 11, 15, 25 nebo 27). Autokorektury unikly i písařské chyby, včetně zkomolení příjmení jednoho ze zmiňovaných autorů (s. 4). Student měl název listu The Daily Telegraph uvádět takto plným jménem, nikoliv hovorově jako jen The Telegraph.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Mrzí mne, že diplomant nepřijal či nemohl přijmout mé doporučení, aby odložil termín obhajoby a rukopis zdokonalil. V nynější podobě to pojednání nesplňuje nároky kladené na IMS FSV UK na bakalářské práce. Je to škoda, neboť Tomáš Rukavička projevilschopnost například dobře text rozčlenit a evidentní je i jeho značný zájem o problematiku populismu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

K obhajobě navrhuji, aby diplomant přednesl reflexi toho, jakou metodou se snažil analyzovat masmediální texty a o jaké teoretické koncepty se opíral (to druhé uvedené doporučuji výrazně konkretizovat oproti tomu, jak je to uvedeno v bakalářské práci).

6. DOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Bakalářskou práci Tomáše Rukavičky nedoporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení známkou F.

Datum: 28. 8. 2018

Podpis: Petr Šafařík