



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra teologické etiky a spirituální teologie

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky

ThLic. Petr Štica, Th.D.

Autor/autorka práce: Bc. Jan Konečný
 Studijní program/obor: Humanitní studia, Aplikovaná etika
 Název práce: Praktické etické otázky v mobilní specializované paliativní péči
 Vedoucí práce: Doc. PhDr. Libor Ovečka, Dr.
 Rozsah práce: 80 s. plus přílohy

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Jan Konečný se v předkládané diplomové práci zaměřil na téma mobilní specializované hospicové péče. Práci rozdělil do čtyř částí, přičemž první tři kapitoly tvoří jakousi ouverturu k zásadní poslední části, v níž je představeno osm etických otázek z této oblasti. Jde přitom o otázky, které nejsou běžně součástí bioetické reflexe dané problematiky. Překvapivě ale není zvláště diskutováno eticky palčivé téma hrazení mobilní paliativní péče z veřejného zdravotního pojištění. Úvahy se v této části opírají namnoze o rozhovor s konzultantkou práce, dr. Irenou Zavadovou, jenž je k dispozici v příloze práce. Některé části předcházející této kapitole jsou důležitou součástí představení tématu (srov. kapitolu 2), jiné jsou na téma napojeny pouze velmi volně (srov. kapitola 3). Není jasné, jakou roli ve zkoumané otázce hrají kapitola 3.2 nebo část 3.3, kde etická perspektiva není zřejmá.

Co se týče formální stránky, práce vychází z relevantní aktuální literatury, vykazuje ale jisté nedostatky v jejím uvádění. Diplomand uvádí zkrácené odkazy na citovanou literaturu přímo v textu. Nemálo zdrojů, na něž odkazuje, v seznamu literatury chybí (Rhonheimer 2003; MZČR 2017; VOZP ČR 2018; Cesta domů 2015a; Cesta domů 2015b; AACN 2018; NSPKA 2018 aj.), jiné odkazy jsou nejednoznačné (Loučka 2015) nebo neúplné (Matějek in Bydžovský 2015; Ventafide in Bruce 2007). K tomu je třeba připočítat, že řazení zdrojů, které jsou uvedeny v seznamu literatury, je málo přehledné a ne zcela konsekventní (zdroje nejsou řazeny podle abecedy, mezi seznamem literatury se uvádí zdroj z populární literatury), navíc ne všechny položky ze závěrečného seznamu literatury jsou k nalezení v textu práce.

Není zcela zřejmé, co autor myslí tvrzením, že "nejpřirozenějšími zdroji pro víru jsou zkušenosti s umírajícími lidmi, kteří šli vstříc smrti" (s. 36).

Téma by bylo možné zpracovat snad ještě zacíleněji a formální zpracování by mělo být pečlivější. Předkládaná práce nicméně nabízí zvláště v poslední kapitole důležitý, eticky orientovaný vhled do diskutované problematiky. Doporučuji ji k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1. Z jakých důvodů není součástí etické reflexe téma úhrady mobilní paliativní péče zdravotními pojišťovkami (srov. nastínění situace na s. 26-29)? Jak byste toto téma z etické perspektivy charakterizoval?
2. Jsou etické otázky popsané ve čtvrté kapitole specifické pro mobilní paliativní péči nebo se dají vztáhnout na paliativní péči obecně?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 7. ledna 2019

Podpis: