

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bělohoubek Karel

Název práce: Dezinformace, fake news a jejich šíření na prokremelských webech během amerických prezidentských voleb v listopadu 2016

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Hájek Roman

Pracoviště: AnFas spol. s r. o.

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Základní kontury práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Velmi oceňuji, že vedle tradičních textů k tématu či učebnicových knih (použitých zejména v části věnované metodě výzkumu) autor sáhl také po aktuálních zahraničních zdrojích k tématu. Jako vedoucí práce jsem měl možnost sledovat i jeho cestu k pochopení mechanismu kvantitativní obsahové analýzy; výsledek budiž dokladem, že jeho základní fungování si autor osvojil. Pravdou nicméně zůstává, že v analytické části zvolil autor poněkud hrubé síto a že z celkem bohatého materiálu vytěžil o něco méně, než mohl. Rovněž je škoda, že v závěru od svého tématu utíká k obecnějšímu "poselství", aniž by čtenáři nabízel hlubší interpretaci svých výsledků a důslednější zamyšlení nad zjištěnými shodami či odlišnostmi dvou zvolených prokremelských webů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	B

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální i jazykové stránce má práce malé, leč zřetelné rezervy (místa příliš novinářské formulace, formátování tabulky přes stránku apod.), které mírně snižují celkový dojem.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Karel Bělohoubek si pro svou závěrečnou práci zvolil aktuální a velmi důležité téma, jehož zpracování zdárně zvládl. Silnou stránkou textu je využití celkem široké rešerše nedávných, především zahraničních zdrojů a do jisté míry i autorův tu více, tu méně zřetelný angažovaný postoj vůči jevům, které popisuje – někdy sice hraničící s tím, co snese odborný text, na druhou stranu dokládající, že téma autorovi nebylo lhostejné. O něco méně suverénní je zpracování analytické části, která by si možná zaslouhovala výraznější úpravy jak po stránce vlastního metodického postupu, tak z hlediska "výtežnosti" získaných dat a interpretace výsledků. I tak ale analýza poukazuje na některé výrazné odlišnosti mezi různými médii, považovanými většinou za zdroj "fake news", čímž jednak empiricky dokládá jejich obtížnou definovatelnost, jednak mimoděk poukazuje na limity konvenčních výzkumných metod užívaných v analýze mediálních obsahů. S ohledem k výše naznačeným nedotaženostem práce ji navrhuji hodnotit stupněm B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!