

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: ŠEDIVÁ Tereza

Název práce: Redigování zpráv moderátory pořadu Studio ČT24

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav

Pracoviště: katedra žurnalistiky, IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka předložené diplomové práce dodržela hlavní parametry schválených tezí. Drobná odchylka nastala ve složení výzkumného souboru moderátorů kontinuálního vysílání ČT24, což vhodně odůvodňuje v úvodu (viz str. 12): "Ve schválené tezi jsem ve výčtu oslovených moderátorů místo Barbory Kroužkové uváděla Zuzanu Tvarůžkovou. V době podávání tezí na jaře 2017 moderovala Studia ČT24 pravidelně, při psaní samotné práce v průběhu roku 2018 již jen výjimečně. Proto jsem výzkum přizpůsobila aktuální situaci." K další změně došlo u časového vymezení zkoumaného úseku (viz tamtéž): "Časové rozmezí jsem se opět rozhodla upravit s ohledem na posunutou dobu zpracování samotné práce. Upustila jsem tudíž od záměru analyzovat díly ze zimy 2017 navzdory schválené tezi. Na závěr bych ráda vyhodnotila, do jaké míry teoretické předpoklady načerpané z odborné literatury odpovídají realitě." Obě uvedené změny byly s vedoucím práce konzultovány. Následně jim byly i schváleny, protože výsledné podobě prospěly.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci diplomantka předkládá robusní pojmový rámec týkající se zkoumané problematiky. Její výklad je logický a plynulý. Některá tvrzení, byť opřená o odbornou literaturu, mohla podrobit kritice. "Lídry na globální scéně televizi veřejné služby jsou britská stanice BBC a americká CNN (Orlebar 2012)," dozvídá se čtenář na straně 16. Jaké argumenty vedou diplomantku k souhlasu s citovanou tezí? Jaké atributy činí ze CNN globálního lídra ve vysílání veřejné služby?

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Výsledný dojem z předložené bakalářské práce kazí překlepy a drobné chyby. Např. "protože na na okrajová nebyl prostor" (viz str. 10), "zpravodajství rozhlasových a televizních stanicí" (viz str. 13), čárky a tečka za výčtem jednotlivých bodů na str. 15-16, "náměstí Nebeského míru v Pekingu" (viz str. 17), "Jak praví autrka.." (viz str. 27), "Televizní rozhovor je pravděpodobně nejzajímavější a z pozice moderátor nejnáročnější částí vysílání." (viz str. 30), "Výhoda kvalitativních výzkumů tkví v jeho hloubce." (str. 33) atd.
Pochvalu si diplomantka zaslouží za přílohovou část.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)
Z výše uvedených důvodů si bakalářská práce Terezy Šedivé zaslouží být obhájena.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké systémové kroky ze strany vedení Redakce zpravodajství ČT by podle diplomantky mohly vést ke zlepšení práce moderátorů (popř. jejich zázemí)?
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 20. 1. 2019

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!