

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Damián Čech

Název práce: Charles de Gaulle a jeho pohľad na Nemecko v premenách jeho života

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Ondřej Matějka

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem práce je zmapovat proměny de Gaullova vnímání Německa v období jeho aktivního působení ve veřejné sféře – tedy zhruba v rozmezí let 1919-1969. Jako terén pro výzkum této problematiky autor zvolil editovanou korespondenci a další podobné prameny – zápisky a poznámky generála z daného období.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Pokud jde o zpracování, autor nabízí klasickou tematickou obsahovou analýzu dostupných pramenů. D.Čech rozčlenil posbíraná vyjádření z de Gaullovy písemnosti do dvou základních celků (kapitola 2: Německo jako úhlavní nepřítel a kapitola 3: Německo jako klíčový spojenec) a v rámci těchto dvou polaritních postojů pak nabízí jemnější členění generálovy rétoriky. Zatímco práce s prameny je jednoznačným pozitivem této studie, rozsah použité literatury představuje zklamání. Přes opakovaná upozornění z mé strany nerozšířil autor své povědomí o osobnosti de Gaulla a francouzském kontextu v daném období i díky dobře dostupným studiím, mezi které patří mimo jiné i do češtiny přeložená historická esej Maurice Agulhona. Nevyužil bohužel ani specifickou literaturu k francouzským dějinám 20.století (v jinonické knihovně např. relevantní svazky ze série *Histoire de France* vydávané nakladatelstvím Belin) a opírá se jen o příliš široké syntézy z pera Dubyho a Mauroise.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

I formální stránka práce dokládá nedotaženost a místy až odbytost práce. Prozrazuje to spousta překlepů, chybějících slov, uvozovek (viz strany 12, 13, 18, 22, 23, 25, 26, 27, 32, 41 atd.). D. Čech je nedůsledný v umístování poznámek, neseřadil ani seznam literatury (ve kterém navíc nedodržel jednotnou citační normu).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově jde o práci s dobrým potenciálem. Autor prokázal schopnost vytvořit přijatelnou tematickou obsahovou analýzu pramenné báze adekvátní pro bakalářskou práci (přestože mohl samozřejmě interpretovat vybrané pasáže důsledněji, vyhnout se občasnému pouhému citací; příkladem uspokojivé práce se zdroji je např. jeho úvaha nad de Gaullem užíváním výrazu *Reich*, str. 33). Nedbalé zpracování ovšem ubírá práci na kvalitě a řadí ji mezi průměrné až podprůměrné studie.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1/ Autor místy označuje vývoj vztahu de Gaulla k Německu jako „změnu postoje“, jindy píše o „změně smýšlení“, nakonec uvádí i výraz „změna myšlení“. V rámci obhajoby by se tedy mohl pokusit objasnit, k jaké interpretaci de Gaullova názorového vývoje se nakonec kloní? Nejde konečně pouze o rétorické piruety až přemety pragmatického politika?

2/ Z čeho autor vyvozuje, že se „dá povedať, že v mnohých situáciách sa názor de Gaulla zhoduje s názorom prevládajúcim vo francúzskej spoločnosti.“ (str.43) Opírá se o D.Čech o nějaké výzkumy veřejného mínění nebo jiné (důvěryhodné) zdroje?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit práci jako dobrou (D).

Datum: 3.6.2018

Podpis: Ondřej Matějka

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.