

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Damián Čech

Název práce: Charles de Gaulle a jeho pohľad na Nemecko v premenách jeho života

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. David Emler, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená bakalářská práce si klade za cíl analyzovat vývoj pohledu Charlese de Gaulle na Německo prostřednictvím pramenných edic jeho vlastních textů a následně tyto proměny uvažování dále interpretovat.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Zvolené téma je v rámci klasických syžetů věnovaných politikám Charlese de Gaulle a dějinám francouzsko-německých vztahů poměrně originální svým nevědním biografickým přístupem. Práce je přiměřeného rozsahu, vychází z francouzských pramenných edic a – bohužel nepříliš bohaté – sekundární literatury.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce je text celkem zdařilý, bohužel nikoliv bezchybný. Nejvíce zamrzí systematicky zkomolená jména („Adenaur“ místo Adenauer), autor velmi často vlastní jména nepřechyluje a neskloňuje (str. 6, 11, 12...). Někdy ve větách chybí data a jména, která musí čtenář domýšlet; francouzský státní svátek je omylem datován 17. červencem (str. 26), bohužel se nejedná o jediný překlep. Poznámkový aparát zapomíná citovat tituly zmiňované v kritice literatury či zkracovat opakované odkazy.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorovi se podařilo splnit zadání a předložit text splňující standardní požadavky kladené na bakalářské kvalifikační práce na Institutu mezinárodních studií FSV UK. Největší slabinu práce spatřuji v metodologickém přístupu, zasloužil by si vzhledem ke své povaze alespoň rudimentární prvky diskursivní analýzy. Autor de facto pouze cituje de Gaulleovy úvahy a prokládá je vlastním komentářem. Jak velký byl však kompletní korpus textů, se kterým pracoval? V kolika textech de Gaulle hovoří o Německu (a v kolika nikoliv)? Jakým způsobem autor citace vybíral? V práci, která řeší francouzsko-německé vztahy pohledem textů Charlese de Gaulle je jen stěží pochopitelná absence jakékoliv zmínky o projevech z 22. června 1940 (Londýn) a 16. června 1946 (Bayeux), jakkoliv tyto řeší vztah Francie s Německem pouze sekundárně. V úvodu text mj. slibuje zaměření na „jazyk a metafory“, těm se však mnoho prostoru nedostává. V neposlední řadě působí trochu nepřírozně „tematické“ členění druhé a třetí kapitoly, přičemž práce přirozeně tenduje k chronologickému výkladu, který je však několikrát přerušen skoky v čase (např. na str. 38 vyjadřuje de Gaulle soustrast nad Adenauerovou smrtí, aby s ním opět na následující straně zapředl hovor na téma evropské integrace).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V práci opakovaně docházíte k závěru, že Německo nemá v myšlení de Gaulle „ustálený obraz“, že se jeho názor „velmi často mení“, aby „reprezentoval strategické potřeby Francúzska“, což není u pragmatického politika příliš překvapivé. Dokázal byste však shrnout esenci de Gaulleových úvah o Německu, čím pro něj bylo, jak tohoto souseda přes veškeré změny dlouhodoběji charakterizoval?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě, komisi navrhuji hodnotit stupněm **dobře**, při mimořádně zdárné obhajobě stupněm **velmi dobře**.

Datum: V Praze dne 27. května 2018

Podpis: David Emler