

Posudek bakalářské práce

Autor práce: Andrea Blahová

Vedoucí práce: Mgr. Lucie Davidková

Téma práce: **Etika katolické církve ve světle dokumentu Bible a morálka**

Předkládaná bakalářská práce autorky Andrey Blahové sestává celkem ze 73 číslovaných stran, rozdělených do pěti kapitol. Práce obsahuje všechny stanovené součásti, jak jsou předepsány příslušným předpisem.

Po stránce formální však práce vykazuje závažné nedostatky, jež neodpovídají parametrům kvalifikačních prací předkládaných na HTF UK.

Zásadním dokumentem, jímž se autorka ve své práci zabývá je *Bible a morálka*, dokument vydaný Papežskou biblickou komisí v roce 2002.

Autorka ve své práci sleduje strukturu uvedeného dokumentu, aniž by v rozhodující míře vzala na vědomí širší kontext jeho působnosti. Autorčina subjektivní interpretace se ubírá zcela odlišným směrem, a to i navzdory opakovaným výtkám ze strany vedoucí bakalářské práce.

V úvodu práce si autorka vytyčuje badatelské cíle: „zjistit, ve smyslu obsahu publikace *Bible a morálka*, jak se odráží biblická morálka v dnešní společnosti, jak ovlivňuje chování, konání a činy jednotlivců mezi sebou, sociální skupiny i společnost“ (úvod, str. není v práci uvedena). Tyto cíle by bylo možno podložit empirickým pozorováním (dotazníky, anketa, rešerše) nebo alespoň závěry již proběhlých výzkumů, s čímž se však bohužel nesetkáme. Práce tak představuje potenciál, přínosný v teologické a sociologické oblasti, který však zůstává nevyužit. V práci se setkáváme převážně s autorčíným subjektivním hodnocením dané situace. Z tohoto důvodu nejsou stanovené cíle, bohužel, zcela naplněny.

Andrea Blahová se ve více oblastech svého bádání neřídila pokyny vedoucí bakalářské práce, přičemž se výrazně odchylovala od relevantních vědeckých postupů.

Stylistika práce A. Blahové vykazuje také nedostatky. Věty často nedávají smysl, chybí jim podmět či přísudek a někdy se zdá, že je věta ukončena ve své půli, např. (úvod, str. 28 a další).

Některé autorčiny subjektivně zabarvené věty se nehodí do akademické práce, např. „*A právě před tímto Ježíš varuje, když říká, že ten, kdo pohledí na ženu se žádostivostí, už s ní zcizoložil ve svém srdci (protože už v mysli si to představuje, jak by se s ní vyspal)*“ str. 42.

Práce je v omezené míře opatřena poznámkovým aparátem, ale zásadní místa jím leckdy opatřena nejsou, v důsledku čehož jsou interpretována neodborně. Bibliografická norma ČSN ISO 690, požadovaná *Metodikou psaní závěrečných prací*, není v předkládané práci dodržena. Závěry autorky jsou i ve věcech, které by bylo možno podložit vědecky, převážně subjektivní, což výrazně snižuje odbornou kvalitu práce, jak je patrné na více místech.

Seznam literatury rovněž vykazuje výrazné nedostatky. Autorka v seznamu neuvádí zásadní dokumenty, z nichž její práce vychází. V seznamu literatury chybí např. stěžejní dokument *Bible a morálka*, což považuji za výrazný nedostatek, stejně tak jako skutečnost, že autorka nedělí prameny své práce na primární a sekundární, literaturu neuvádí podle abecedy a v seznamu literatury chybí všechny internetové zdroje použité v práci.

Dalším formálním nedostatkem práce je zanechání stop revizí v textu (úvod, dále str.19, 29, 37, 43, 52).

Za nedostatek práce považuji také fakt, že větší část závěru je pouhým zkopírováním úvodu.

Dalším formálním nedostatkem práce je její číslování, jež nezačíná od úvodu, jak je stanoveno *Metodikou psaní závěrečných prací*, ale až od první kapitoly.

Ačkoli bakalářská práce A. Blahové, která je předložena k obhajobě již po několikáté, vykazuje zlepšení především po stránce stylistické, ale i obsahové, stále nedosahuje potřebných kvalit. Ani výše popsané formální nedostatky práce nejsou důkazem autorčiny odborné způsobilosti.

Vzhledem k výše uvedenému navrhuji hodnocení 3 – 4.

V Praze dne 18. 1. 2019

Lucie Davídková