

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: MAINCLOVÁ Eliška

**Název práce:** Dodržování principu presumpce nevinny při informování o probíhajících trestních řízení na příkladu kauzy Věry Marešové

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav

Pracoviště: katedra žurnalistiky, IKSŽ, FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka předložené diplomové práce se držela v hlavních parametrech schválených tezí. Drobnou odchylkou je seznam použité literatury, což vhodně odůvodňuje v úvodu (viz str. 4): "Oproti schválené tezi jsem při zpracování teoretické části bakalářské práce nevyužila učebnici trestního práva procesního od autorů Fenyka, Grivny a Císařové, nýbrž jsem sáhla pro novější učebnici z pera profesora Jelínka vydané v roce 2016, respektive v roce 2018."

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci diplomantka předkládá robustní pojmový rámec týkající se zkoumané problematiky. Její výklad je logický a plynulý. S ohledem na bakalářskou práci bych rád ocenil zvládnutí výzkumné techniky i srozumitelnou prezentaci výsledků.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Výsledný dojem, z jinak obsahově vynikající bakalářské práce, kazí občasné chyby a překlepy. Např. "stěžejní část praktická, v níž analyzují případ Věry Marešové" (viz str. 4), "pořad České televize Newsroom" (viz tamtéž), "co se děje ve světě kolem nich" (viz str. 5), "což je sice pojistkou proti stranění jedné zprávy" (viz str. 7), "zpravodajsky atraktivních příběhu" (viz str. 8), "Evropského soudu pro lidská práva" (viz str. 17), "...upravuje trestní řád. upravuje trestní řád trestního řádu. Orgány činné..." (viz str. 18) atd.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Z výše uvedených důvodů si bakalářská práce Elišky Mainclové zaslouží být obhájena.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Diplomantka v práci píše (viz str. 48-49), že některým chybám v referování o zkoumaném případě bylo možné "zabránit kritickou úvahou novinářů (případně příslušných editorů) v duchu novinářské zásady, že výběru zdrojů předchází otázka po motivaci každého zdroje s novinářem mluvit". Proč k těmto "kritickým úvahám nedošlo"?
5.2	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 20. 1. 2019

.....

Podpis:

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**