



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra teologické etiky a spirituální teologie

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí JUDr. Cyril Svoboda, PhD

Autor/autorka práce: Robert Řezník
 Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
 Název práce: Role mravních autorit V. Havla, L. Walesy a Jana Pavla II pro
 pád totalitních režimů
 Vedoucí práce: JUDr. Cyril Svoboda, PhD.
 Rozsah práce: 83 stran

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autor klade výzkumnou otázku, jaké jsou obecné znaky mravního vůdcovství, co vybrané osobnosti spojuje a jak byly vybrané osoby ovlivněny svým prostředím.

Autor začíná popisem vnějších politických okolností, zejména vlivu Sovětského svazu na poválečný vývoj v Evropě, vývoje, který vedl k rozdělení Evropy, nástupu totalitních režimů ve východní části Evropy.

Autor se mnohem podrobněji věnuje osobnosti Václava Havla, evidentně dostupností více odborné literatury. Na rozdíl od pozornosti věnované Václavu Havlovi, se méně věnuje Lechu Walesovi a Janu Pavlu II. Autor méně čerpal z cizojazyčné literatury, vycházejíc z pramenů dostupných v českém jazyku. Vázanost na českou literaturu oslabuje obsah práce, ale to je třeba vzít jako fakt.

Při formulaci odpovědi na výzkumnou otázku správně autor poukazuje na osvědčené pravidlo, kdo je věrný v malém, je věrný ve velkém. Popisuje jednotlivá rozhodnutí Václava Havla, která vycházela z jeho základního politického a mravního postoje vůči totalitnímu a následně autoritativnímu režimu. Autor monitoruje postoje sledované osobnosti v šedesátých letech minulého století, soustřeďujíc se zvláště dění v roce 1968 a na okolnosti upálení Jana Palacha. Havlovy postoje kontrastovaly veřejným vyjádřením jiných představitelů kulturního a politického života (prohlášení je úmrtí Jana Palacha, Dopis Husákovi, představení Žebrácká opera a podobně). Autor popisuje zrod disentu, Charty 77, založení VONS a další aktivity, které nastavují mravní zrcadlo autoritativním vládcům. Mravní postoj je základem postoje politického. Politický postoj je artikulací postoje mravního. Nakonec autor popisuje vývoj v roce 1989. Jako slabé místo je potřeba uvést myšlenku, že Marián Čalfa loboval za zvolení Václava Havla prezidentem ČSSR. To je zkratkovitá úvaha (str. 35).

U Lecha Walesy logika argumentace vychází z popisu Lecha Walesy, který, jsouc vtažen do stávkového hnutí v Gdaňsku, přijal roli vůdce a svou roli splnil. Je dobré poukázat na pravidlo, že vůdcem se člověk může stát ne tím, že na svou roli připravován, ale tím, že v rozhodné chvíli necouvne a svou odpovědnost postavit se mocným přijme (str. 37). Autor správně popisuje mírně odlišný charakter společnosti v Polsku, hlavně postavení katolické církve.

Konečně se autor věnuje Janu Pavlu II, který svým mravním postojem formoval opozici proti autoritativním režimům. Bylo by vhodné, kdyby se práce více věnovala rozdílu role Jana Pavla II, který celý svůj život byl jako kněz, biskup, kardinál a papež představitelem jediné instituce, která byla, je a bude proti jakékoliv totalitě, v Polsku zejména. Mravní postoje Jana Pavla II měly velký politický dopad. Apel pronesený při bohoslužbě: "Nebojte se" při první návštěvě v Polsku v červnu 1979 je toho dokladem (str. 53). Je dobré porovnat tři osobnosti.

Každá pocházela z jiného prostředí, byla jinak formována (str. 75) (celá část 6), a přeci všechny spojuje jejich vůdcovská role, která vychází z mravního postoje. Je sice otázkou, zda u všech nacházíme absenci strachu (str. 72). Spíše všechny tři osobnosti prokázaly schopnost strach překonat. Dále by práci prospělo uchopit pojem pokory. Pokud ji máme chápat jako obecně jako poctivý životní postoj, lze s autorem souhlasit. Bez vymezení pojmu pokory pro účel diplomové práce bychom mohli být uvedeni v nejistotu, protože všechny tři osobnosti byli silné svým charakterem a byly s to inspirovat a vést jiné, být vůdcem. Prokázaly sílu rozhodovat ovlivňovat chování jiných. Autor vhodně v závěru formuluje obecné pravidlo, zkušenost, i když apel ke každému z nás (str. 83) zní povrchně, i když je pravdivý. Stejně závěrečná diskuse neodráží hloubku problému.

Práce je psána dobrým jazykem, neobsahuje hrubé chyby, odpovídá formální požadavkům kladeným na diplomovou práci.

Jediným větším nedostatkem práce je nevyváženost prostoru věnovanému Václavu Havlovi a dalším osobnostem. Je to dáno tím, že autor čerpal z literatury v českém jazyku.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1. Jak vnímáte roli katolické církve v Polsku jako prostředí pro formaci osobnosti? Jaký je rozdíl mezi církví v Československu a Polsku?
2. Jak hodnotíte celou úlohu vybraných osobností, myslím po získání svobody. . Zvláště jde o výkon úřadu hlavy státu u Lecha Walesy a Václava Havla Co se stalo, že jejich role je relativizována, jak sám ve své práci uvádíte?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 28. srpna 2018

Podpis: