

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Jakub Lněnička
Téma práce:	Pracovní smlouva a vznik pracovního poměru
Rozsah práce:	107 stran vlastního textu (228 625 znaků)
Datum odevzdání práce:	12.12., 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Předložený elaborát je zpracován na téma stále aktuální z hlediska současné právní úpravy i jejích vývojových tendencí.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu vyžadovalo velmi dobrou orientaci v příslušných ustanoveních českých právních předpisů, v mezinárodněprávních dokumentech, v legislativě EU i v bohaté judikatuře Nejvyššího soudu ČR vztahující se ke zvolenému tématu. Při zpracování byla využita zejména metoda interpretační analýzy.

3. Formální a systematické členění práce

Text elaborátu je (kromě úvodu a závěru) rozdělen do šesti kapitol dále zpravidla podrobněji členěných. První z nich je věnována charakteristice pracovního práva, jeho funkcím, předmětu a postavení v právním systému České republiky. Druhá kapitola nastiňuje vývoj právní úpravy pracovní smlouvy a vzniku pracovního poměru. Kapitola třetí obsahuje prameny právní úpravy předmětné problematiky. Autor zde představuje nejdůležitější mezinárodněprávní dokumenty, legislativu EU a základní vnitrostátní právní předpisy, zejména zákoník práce a občanský zákoník. Těžiště rigorózní práce z hlediska obsahu i rozsahu představuje kapitola čtvrtá, kde se rigorozant nejprve obecně zabývá úpravou dvoustranného právního jednání a poté podrobně analyzuje proces předcházející uzavření pracovní smlouvy, zejména zákonem stanovené povinnosti zaměstnavatele, charakterizuje smluvní strany pracovní smlouvy a její formální a obsahové náležitosti. V kapitole páté autor uvádí právní úpravu volby, která v určitých případech představuje předpoklad uzavření pracovní smlouvy. Závěrečná kapitola je věnována základním právům a povinnostem, které zaměstnavateli a zaměstnanci vyplývají z pracovního poměru.

V samotném závěru práce autor hodnotí platnou právní úpravu pracovní smlouvy a vzniku pracovního poměru, zmiňuje některé připomínky k současné právní regulaci v předmětné oblasti a v této souvislosti formuluje dílčí návrhy *de lege ferenda*.

4. Vyjádření k práci

Předložený elaborát je zpracován precizně, komplexně postihuje předmětnou problematiku, nevykazuje vážnější obsahové nedostatky a lze jej považovat za zdařilý.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Stanovený cíl spočívající v komplexní analýze právní úpravy pracovní smlouvy a vzniku pracovního poměru včetně upozornění na interpretační a aplikační problémy a též ve formulaci dílčích návrhů <i>de lege ferenda</i> se autorovi podařilo v rámci předloženého elaborátu splnit, téma velmi dobře zvládnout a obsahově vyčerpat.
Samostatnost při zpracování	Dle vygenerovaného protokolu o výsledku kontroly

tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	na plagiáty je nejvyšší dosažená míra podobnosti méně než 5% - jde tedy o práci původní.
Logická stavba práce	Téma je zpracováno v logicky uspořádaném celku, s potřebným poznámkovým aparátem, přehledem použité literatury, abstraktem a seznamem klíčových slov.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor zvolil jako výchozí zdroj stěžejní monografie a dále i řadu článků publikovaných v odborných periodikách, které cituje v souladu se stanovenou normou. Diplomant prokázal schopnost samostatné práce s uvedenými prameny.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Elaborát komplexně postihuje platnou právní úpravu institutu pracovní smlouvy a vzniku pracovního poměru v českém pracovním právu. Zejména je třeba ocenit, že se autor neomezuje pouze na výklad jednotlivých ustanovení, ale předkládá i vlastní názory a stanoviska ke zkoumaným problémům. Celkový přístup svědčí o skutečném zájmu o zvolené téma.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je z hlediska formálního upravena způsobem obvyklým pro tento druh prací.
Jazyková a stylistická úroveň	Předmětná problematika je prezentována srozumitelně, na adekvátní stylistické úrovni a neobsahuje nepřesné či neobratné formulace.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

7.

Vzhledem k tomu, že na s. 42 neodpovídá zcela přesně platné právní úpravě text zabývající se vstupní lékařskou prohlídkou a její úhradou, navrhuji, aby o tomto tématu rigorozant podrobněji pohovořil při obhajobě.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Rigorózní práci doporučuji k obhajobě
---	--

V Praze dne 20.1.2019


 Doc. JUDr. M. Vysokajová, CSc.
 oponent/oponentka