



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra církevních dějin a patrologie

## Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky Miloš Sládek

Autor/autorka práce: Dominika Horská  
 Studijní program/obor: Historické vědy, Dějiny evropské kultury  
 Název práce: Vliv rodinných a sociálních vztahů na vládu a dvůr Rudolfa II.  
 Vedoucí práce: Jaroslav Čechura  
 Rozsah práce: 89 s.

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b>				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Diplomová práce Dominiky Horské vychází výhradně ze znalosti sekundární literatury k tématu. O faktech a závěrech z této literatury na řadě míst přemýšlí, pokouší se tyto závěry nově hodnotit, hledá nový úhel pohledu na danou problematiku. Tuto snahu oceňuji, byť není zdaleka vždycky úspěšná.

Seznam literatury je neúplný, u studií vydaných časopisecky chybí údaje o stranách, u některých monografií není uvedeno místo vydání nebo vydavatel. Podobně v některých případech chybí v odkazech pod čarou strana nebo strany, ze kterých je citováno. Navíc autorka nerozlišuje důvěryhodnost na jedné straně vědeckých studií, na straně druhé popularizačních článků. Citace ze sekundární literatury jsou v některých případech vytržené z kontextu, uvedené bez pochopení širších souvislostí. Práci bohužel dotváří velké množství překlepů, užitím nevhodných spojek některá souvětí ztrácejí smysl. K tomu přistupuje až neuvěřitelné množství chyb v interpunkci a zcela zbytečné hrubky (např. s. 30 - "milně", desítky chyb v plurálu adjektiva Rudolfův). Jen málokdy vysloví autorka vlastní názor, v některých případech pouze cituje někdy i velmi problematická tvrzení jednotlivých historiků, aniž by se nad nimi hlouběji pozastavila. Bohužel i prameny v nové době vydané cituje pouze podle sekundární literatury. Za zcela nešťastnou považuji 13. kapitulu, ve které se autorka zabývá vlivem blízkých osob na dvůr a na vládu Rudolfa II. Poměrně naivně rozdělila osoby v císařově blízkosti na osoby s pozitivním vlivem a na osoby s vlivem negativním. Kdyby bylo možné takto jednoduše hodnotit a rozdělovat mezilidské vztahy, pak bychom mohli humanitní obory přiřadit daleko blíže k exaktním oborům. Podobně naivně autorka hodnotí i důvody, proč se císař nechtěl oženit.

Práci doporučuji k obhajobě, ale se značnými výhradami. Pokud svůj přístup obhájí, je z mého pohledu jediné možné hodnocení: práci označit jako dobrou.

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

V práci se na s. 58 v citaci uvádí, že v Praze také v té době sídlil orgán katolické církve. Stálo by za to uvést, co všechno pod pojmem "orgán katolické církve" můžeme na přelomu 16. a 17. století v Praze nalézt.

**Doporučení práce k obhajobě**

**doporučuji**

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 3. 1. 2019

Podpis: