

| Posudek na bakalářskou práci | |
|---|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek | Jméno posuzovatele: Petr Kasperek <hr/> Datum: 18.01.2019 |
| Autor: Marta Šlaufová | |
| Název práce: Programmable nucleases in human therapy | |
| <input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky. | |
| Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) | |
| <p>Cílem práce bylo poskytnout literární přehled velmi dynamicky se rozvíjejícího se odvětví terapie lidských chorob využívající programovatelné nukleázy.</p> | |
| Struktura (členění) práce: | |
| <p>Práce je členěna logicky a přehledně. V první části jsou představeny hlavní rodiny programovatelných nukleáz, jež jsou v terapii lidských chorob využívány, příp. se jejich využití nabízí. Samotný popis nukleáz je pojat již s ohledem na plánovanou diskuzi jejich použití pro terapeutické účely. Následuje porovnání jednotlivých typů nukleáz s důrazem na jejich odlišnosti v aspektech, které mohou hrát při terapii roli. V další části práce jsou uvedeny příklady využití nukleáz při terapii konkrétních chorob. V závěrečné části jsou diskutovány etické aspekty editace lidského genomu pro terapeutické účely.</p> | |
| Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? | |
| <p>Literární zdroje jsou dostatečné a relevantní, v práci jsou zahrnuty a diskutovány i velmi recentní příklady terapeutického použití nukleáz.</p> | |
| Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? | |
| <p>Práce neobsahuje vlastní výsledky.</p> | |
| Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): | |
| <p>Práce je psána v anglickém jazyce a dosahuje formálně vysoké úrovně. Text je na několika místech doplněn obrázky a schémata umožňující lepší pochopení probírané problematiky.</p> | |

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce považuji za splněné, Marta Šlaufová pracovala samostatně a dokázala se velmi dobře zorientovat v problematice, které se dynamicky rozvíjí. Vzhledem k tomu, že jde o živé téma, kde se nová data objevují na denní bázi nebylo možné práci pojmout jen jako přepracování již existujících review a Marta prokázala, že je schopná se v takovém tématu zorientovat, přehledně ho zpracovat a diskutovat. Oceňuji, že v práci jsou vhodně uchopena i témata, která se objevila až v průběhu zpracovávání BP (případ novorozenců z Číny s editovaným genomem). Práci hodnotím známkou výborně.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

