

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: *Yuliia Kudaieva*

Název práce: „*Digitalization of the body: how new technologies of self-tracking change Czech students' perception of health and well-being*“

Vedoucí práce: Ema Hrešanová, Ph.D.

Oponent: Doc. Martin Hájek, Ph.D.

Navržené hodnocení: dobře (E)

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce má jasně vymezený cíl i výzkumnou otázku. Předložená zjištění s nimi korespondují. Práce je celkově vhodně strukturována, nicméně dílčí argumenty jsou místy řazeny nelogicky.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, z tohoto hlediska je práce v pořádku. Práce využívá řady relevantních titulů, z nichž je převážná většina zahraničních.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Metodologie výzkumu je – ve srovnání s první předkládanou verzí textu – mnohem lépe popsána a celkový výzkumný design působí logičtěji. Přesto v celkové metodologii práce přetrvává řada zásadních nedostatků a nejasností. Například tabulka na str. 16, která poskytuje jistou paspartizaci participantů, je vedle formálních nedostatků nesrozumitelná i s ohledem na to, že text neposkytuje žádné vysvětlení toho, k čemu přesně referuje poslední odstavec. To se čtenář/ka postupně dozvídá až v dalších empirických kapitolách textu.

Není též jasné, co přesně má autorka na mysli, když konstatuje, že provedla „comparative keyword analysis“ a jak se tato vztahuje k zakotvené teorii, s níž ve výzkumu autorka mimo jiné pracuje. Klíčová slova, která sloužila k dohledání analyzovaných mediálních sdělení, jsou zcela nelogicky řazena až do části empirických zjištění (celá str.36, 37 a část str. 38 fakticky patří do metodologické kapitoly). Co se týče popisu metodologie, není jasné, na základě čeho přesně a jak autorka rozdělila participanty do dvou skupin. V textu sice uvádí, že takováto kategorizace proběhla na základě „výsledků kódování“, ale není příliš jasné, co si má pod touto formulací čtenář/ka představit.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Celkově tato přepracovaná verze diplomové práce předkládá mnohem jasněji formulované závěry a i hlavní argument textu je srozumitelnější. Teoretická část je i přes jisté nedostatky relativně kvalitní a přináší dobrý přehled o problematice. Některé pojmy by však mohla vysvětlovat podrobněji (například termín autobiologies – viz str. 12). Empirická část také přináší jistá zajímavá zjištění a oproti předchozí verzi lépe propojuje různé zdroje dat. Tato zjištění však nejsou příliš propojena s teoretickým rámcem práce, respektive provázanost empirické a teoretické části by měla být mnohem užší. Například část 2.1.1. je velmi popisná a postrádá teoretický přesah. Chybí zde (i jinde) hlubší interpretace předkládaných empirických zjištění.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, práce jasně odlišuje vlastní tvrzení od těch převzatých.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Po této stránce je práce velmi slabá. Za nejproblematictější považuji celkovou jazykovou úroveň – gramatiku i stylistiku práce. V textu se vyskytuje množství gramatických chyb (slovosled, členy, tvary sloves ve třetí osobě j.č. apod.), je v ní řada překlepů. Navíc práce kombinuje různé jazykové normy (britskou a americkou). Některé pasáže se shlukly v jednolitý text bez mezer mezi slovy (např. str. 8, pozn. 4). Některé citace jsou kurzivou, jiné nikoliv. U některých citací chybí odkaz na přesné strany v původním zdroji (např. str. 1,) apod.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

I přes značné nedostatky, které shledávám jak ve formální úpravě, tak i v obsahovém zpracování textu, se domnívám, že text přeci jen přináší jisté zajímavé poznatky a že autorka prokázala potřebné znalosti a schopnosti vědecké práce, které text kvalifikují k obhajobě.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- 1) Prosím vysvětlíte pojem „autobiologies“, který zmiňujete na str. 12. O co přesně jde?*
- 2) Prosím podrobněji objasněte, co máte na mysli „comparative keyword analysis“ a jak se podle Vás vztahuje k zakotvené teorii (viz str. 22)*
- 3) U obhajoby osvětlete, jak přesně jste došla ke kategorizaci participantů na dvě skupiny.*

Celkové hodnocení práce:

*Práci navrhuji hodnotit známkou **dobře** (E).*

Datum:
14/1/2019

Podpis: