

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** oponent

**Autor/ka práce:** Yuliia Kudaieva

**Název práce:** Digitalization of the body: how new technologies of self-tracking change Czech students' perception of health and well-being

**Vedoucí práce:** Ema Hrešanová

**Oponent/tka:** Martin Hájek

**Navržené hodnocení:** C

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepte podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

*Práce má standardní strukturu vědeckého textu. Výzkumná otázka je jasně formulována hned na začátku textu a tak příliš nezohledňuje teoretické ukotvení výzkumu. V sekci 2.1 nazvané Formulation of the research question výzkumná otázka chybí.*

*Co se týče cíle práce, není mi zcela jasný vztah teoretické části, která se zabývá otázkou zdraví, zdravého životního stylu a Quantified Self z pohledu governmentality – jak přispívají tracking devices k zodpovědnění jednotlivců a chápání zdraví jako kapitálu, a výsledkem analýzy, která se týká spíše způsobů, jakým se uživatelé k těmto zařízením vztahují, tzn. určitou kyborgizaci populace. Možná by k většímu vyjasnění prospěla rozsáhlejší diskuze zjištění ve světle literatury diskutované v prezentované části.*

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

*Ano, literatury je dostatek a vztahuje se k tématu.*

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

*Vzorek je dost specifický a vezmeme-li v úvahu časový rozsah rozhovorů (12-30 min.), tak i nepříliš rozsáhlý (9 rozhovorů s obyvateli jedné VŠ koleje a 10 internetových článků). Výběr vzorku respondentů je vcelku logický a dobře popsany (šlo o samovýběr). Analýza mediálních textů už tak srozumitelná není, z popisu se zdá, že výběr článků byl ad hoc a vzhledem k tomu, že část analýzy byla kvantitativní, její výsledky mohou být nesystematickým výběrem ovlivněny. Rovněž kódování a kategorizace mediálních nejsou zcela přehledně popsány. Na druhou stranu musím přiznat, že autorka s daty pracuje celkem citlivě a to dodává analýze určitou přesvědčivost.*

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

*Teoretická část je z mého pohledu předpojatá a současný diskurz zdraví a užívání bio-tracking zařízení nahlíží a priori kriticky. Prospělo by zdůvodnění této kritické pozice, i když chápu, že takový – pesimistický - je aktuální diskurz společenských věd.*

*V empirické části, zejména v analýze rozhovorů považují argumenty přesvědčivě podané, zejména rozdělení přístupu k zařízením na engaged a sporstmen.*

5. Jsou v práci autora/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

*Ano.*

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

*Řada odkazů v textu není uvedena v seznamu literatury, což je pro čtenáře frustrující (např. Cockerham 2000: 159, Weber, Gochman, Cheek a další). Autorka někdy odkazuje na stránky v citovaném díle, ale jedná se o celé dílo, tzn. odkaz na stránky postrádá smysl. Jazyková úroveň je kolísavá a text by si zasloužil jazykovou korekturu.*

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

-

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

*Autorka v práci píše, že wearable jsou aktérem (something which does things). Z výzkumu podle mne nevyplývá, že by zařízení byly aktéry v tradičním smyslu pojmu aktér, tzn. subjekt schopný jednání. Wearables jsou extenzí, mediem disciplinace a zodpovědnění jednotlivců, možná i způsobem jak přistupovat ke svému zdraví jako kapitálu, ale nepřipadají mi jako aktéři. Mohla by autorka v diskuzi tento svůj argument obhájit?*

Celkové hodnocení práce: Diplomová práce představuje samostatně provedený výzkum na aktuální a ne příliš prozkoumané téma. Diplomantka se snažila kombinací dvou metod zvýšit kvalitu svých zjištění. Přes mé kritické připomínky diplomová práce splňuje dané požadavky a doporučuji ji k obhajobě.

Datum: 14. ledna 2019

Podpis: