

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Dora Nováková

Název práce: **Kultura bez nenávisti: význam agonistického dialogu při zmírňování islamofobie**

Vedoucí práce: Karel Čada

Oponent/tka: Veronika Frantová

Navržené hodnocení: výborně (A)

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Dora se ve své práci věnuje možnostem deliberativní a agonistické demokracie ve vztahu k projevům nenávisti – konkrétně islamofobii. V práci postupuje logicky od obecné teorie deliberativní a agonistické demokracie a jejich konkrétním aplikacím v prostředí online diskusí k fenoménu islamofobie. Z literatury vybrané koncepty pak používá pro analýzu vládní kampaně HateFree Culture. Tato případová studie ji umožňuje zaměřit se na konkrétní praktiky současného antirasismu. Tuto analýzu pak provádí na třech rovinách – analýzou samotných příspěvků, povahou diskuse a jejím moderování a rozhovory s autory nenávistných postů. Ukazuje, jak tyto praxe přispívají ke vzniku prostoru agonistického dialogu, kde nedochází sice ke změnám postojů (lidé kritičtí k islámu k němu zůstávají kritičtí), ale mobilizují se společné hodnoty demokratické diskuse a dochází k vymezení hranic mezi generalizující islamofobií a tolerovanou kritikou určitých praxí spojovaných s islámem. Ukazuje v tomto směru na důležitou roli předem existujících pravidel, dualitu racionální argumentace a emocionální apelů i klíčovou roli humoru.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Dora se opírá o dostatečné množství literatury. Využívá současnou zahraniční literaturu týkající se deliberativní a agonistické demokracie i islamofobie. V případě islamofobie reflektuje jak zahraniční (zejména britskou), tak i domácí debatu. Podařilo se jí téma zakotvit i v relativně méně známých, ale pro téma práce klíčových studiích na téma deliberace v internetovém prostředí a agonistického dialogu. Doře se daří vytvářet potřebný oblouk, kdy se diskutovaná literatura projevuje v samotné analýze a je explicitně diskutována v závěru práce.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Výběr dat a analýza byly zpřesňovány a upravovány v závislosti na proměnách výkladového rámce. Původní analýza facebookových příspěvků a následné diskuse byla rozšířena o rozhovory s pracovníky HateFree Culture a diskutéry nenávistnými k islámu. Výsledný soubor dat tak dokáže zachytit plasticitu zkoumaného případu a kombinuje textovou analýzu i s perspektivou autorů a příjemců zkoumaných textů.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentace vychází z provedených analýz. Dora se nepouští do spekulací a zůstává věrna svému analytickému materiálu. Na druhou stranu práce mohla být analyticky odvážnější a podrobnější. Kdy daní za kombinaci více zdrojů dat je menší rozlišování nuancí v jednotlivých analytických částech.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Vlastní a převzatá zjištění jsou jasně odlišena.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je psána živým jazykem. Oceňuji především jasnost a přehlednost, se kterou Dora zvládala představit východiska teorie deliberativní demokracie a představit současné přemýšlení o islamofobii.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práce se soustředí na zmapování potenciálu HateFree Culture – jako příkladu agonistického fóra – při zmírňování projevů nenávisti směrem k islámu. Jako taková vyzdvihuje především potenciál takto koncipovaných fór. Na druhou stranu tato optika nedovoluje Doře zahrnout do analýzy i kritičtější přístup ke sledovanému fenoménu, kdy například zdůrazňování liberálních trendů islámů může, i přes dobrou snahu autorů, upevňovat orientalistické představy islámu. Jako vedoucí práce oceňuji Dořino poctivé hledačství, kdy cestu k výsledné podobě práce provázela řada slepých uliček. Po řadě zpřesnění a hledání se Doře, myslím, povedlo najít dobrou výzkumnou otázku a vytvořit konzistentní, vnitřně sourodou práci. I díky tomu práce přesvědčivě mapuje islamofobní proti-narativy, včetně jejich diskusního kontextu a reakcí jejich oponentů.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Dora se zmiňuje o humoru jako důležitém aspektu moderování. Humor je obecně často v teoriích deliberativní či agonistické demokracie přehlížen. Při diskuzi práce doporučuji věnovat se tomuto aspektu, kde autorka práce vidí roli humoru při podpoře diskuse v demokratické společnosti.

Celkové hodnocení práce: Doře se povedlo originálně přistoupit ke zkoumanému tématu a zkombinovat teoretické zarámování s dobře vybraným empirickým příkladem. Práci hodnotím jako výbornou (A).

Datum: 9/1/2019

Podpis: