

Posudek oponenta k diplomové práci

Jméno a příjmení diplomanta: **Petr KLIKA**

Téma práce: **Skončení pracovního poměru ze zdravotních důvodů – komparativní pohled**

Rozsah práce: **114 721 znaků** (včetně poznámek pod čarou včetně mezer), tj. **64 stran**

Datum odevzdání práce v tištěné/elektronické podobě: **13. 12. 2018 / 13. 12. 2018**

1. Aktuálnost tématu

Diplomant zvolil aktuální a praktické téma, zabývá se jím nejen z pohledu českého práva, ale též v kontextu některých zahraničních právních úprav.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu vyžadovalo dobrou orientaci v obsahu příslušných právních norem z oblasti pracovního práva. Ke zpracování byly využity běžné metody pro tento druh prací, v daném případě vhodně zvolená analytická a komparační metoda.

3. Formální a systematické členění práce

Elaborát je členěn do sedmi kapitol včetně úvodu a závěru, které jsou obsahově i rozsahově vyvážené.

V úvodu autor seznamuje čtenáře s cíli svojí práce a rovněž pro lepší orientaci popisuje některá hmotněprávní a procesní specifika právních úprav států, které si pro účely komparace zvolil, tj. Rakouska a Itálie. Těžištěm práce jsou kapitoly první až čtvrtá, v nichž autor rovnou přechází k charakteristice institutů, které jsou předmětem této práce, tj. k jednotlivým způsobům skončení pracovního poměru ve vazbě na zdravotní důvody na straně zaměstnance. Zabývá se tedy výpovědí, okamžitým zrušením i dohodou o rozvázání pracovního poměru, samostatnou kapitolu pak věnuje problematice odstupného. Po podání výkladu k obsahu české právní úpravy se vždy věnuje rozdílu charakteristickým pro úpravy zahraniční. Poslední kapitola je vyčleněna pro některé specifické problémy, např. pro konkurenční doložku. Autor neváhá formulovat vlastní názory tam, kde to považuje za účelné. V práci nechybí přiměřené množství odkazů na relevantní judikaturu českých i zahraničních soudů. V závěru autor kriticky rekapituluje nabyté poznatky, zejména o obsahu zahraničních úprav, a vyhodnocuje je *de lege ferenda* z hlediska možného inspiračního vlivu na český právní řád. Českou úpravu nicméně hodnotí autor jako schopnou obstát vedle těch zahraničních, zejména pokud jde o naplnění principu ochrany zaměstnance jakožto slabší strany pracovněprávního vztahu.

4. Vyjádření k práci

Diplomant prokázal schopnost dobře se zorientovat ve zvolené problematice, absorbovat potřebné penzum relevantních odborných znalostí a s jejich využitím samostatně vymezit a tvůrčím způsobem řešit konkrétní teoretický a praktický problém v oboru. Výsledkem je srozumitelný a přesvědčivý materiál na solidní odborné úrovni.

5. Kritéria hodnocení práce

- a. **splnění cíle práce** – cíl práce, jímž bylo poskytnutí komparativní analýzy podmínek a průběhu skončení pracovního poměru v souvislosti se zdravotním stavem, se diplomantovi podařilo uspokojivě naplnit;
- b. **samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství** – k práci byl vyhotoven protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 1 259 stranách. Práce vykazuje podobnost se 74 dokumenty, a to ve všech případech menší než 5 %. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s internetovými informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu, v řadě případů se protokol odkazuje též na dikci právních předpisů, které autor v práci cituje, resp. dále analyzuje. Oponentovi není známa žádná podobná práce;
- c. **logická stavba práce** – elaborát má přehlednou, vnitřně vyváženou strukturu s logickou provázaností jednotlivých kapitol a obsahuje všechny předepsané součásti;
- d. **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací** – autor vycházel z adekvátního okruhu české i zahraniční odborné literatury;
- e. **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)** – hloubka provedené analýzy je přiměřená zvolenému tématu i požadavkům kladeným na tento druh prací, předmětná problematika je prezentována srozumitelně, autor v dostatečné míře používá odbornou terminologii; poznámkový aparát i množství použité judikatury je adekvátní rozsahu práce, žádná z těchto složek příliš nedominuje ani není potlačena;
- f. **úprava práce (text, grafy, tabulky)** – z hlediska formální úpravy má práce velmi dobrou úroveň;
- g. **jazyková a stylistická úroveň** – po stylistické, gramatické i terminologické stránce lze práci hodnotit jako zdařilou.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci nevznáším žádné zásadnější výhrady či připomínky. Z hlediska objektivit by pouze bylo vhodné zabývat se v takto zajímavé práci také hledáním důvodů, proč je zahraniční úprava v některých ohledech méně příznivá pro zaměstnance, a jaké např. výhody takový přístup přináší z pohledu flexibility a ochrany zájmů druhé strany, tj. zaměstnavatele, event. z pohledu národního hospodářství jako celku.

Diplomant by se při obhajobě mohl podrobněji vyjádřit k tomu, jakým způsobem je třeba postupovat v případě, kdy dojde ke kolizi tzv. organizačního důvodu se zdravotními důvody podle § 52 písm. d) zákoníku práce.

- a. **doporučení/nedoporučení práce k obhajobě** – práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy v Praze;
- b. **navržený klasifikační stupeň** – výborně až velmi dobře, dle výsledku ústní obhajoby.

V Praze dne 21. ledna 2019

JUDr. Roman Lang, Ph.D.
oponent