

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Petr Klika
Téma práce:	Skončení pracovního poměru ze zdravotních důvodů – komparativní pohled
Rozsah práce:	114 721 znaků
Datum odevzdání práce:	13.12.2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si zvolil aktuální téma, u něhož lze takto široký komparativní pohled považovat za zcela nový.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze hodnotit jako velmi náročné. Jestliže vedoucí práce při vypsání tématu očekával, že diplomant kromě českého právního řádu nastuduje jeden zahraniční právní řád, pak autor do své analýzy zahrnul hned dva zahraniční právní řády! To vyžadovalo nastudování neobvykle velkého množství podkladů, včetně domácích a zahraničních judikatury. Autor s takto získanými materiály řádně pracuje za použití analytické metody.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do pěti částí, které na sebe logicky navazují. Z formálního hlediska nemám k práci žádné připomínky.

4. Vyjádření k práci

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce si klade za cíl poskytnutí komparativní analýzy podmínek a průběhu skončení pracovního poměru v souvislosti se zdravotním stavem, a to jak na základě výpovědi, tak i dalších způsobů rozvázání pracovního poměru, jako je okamžité zrušení a dohoda o rozvázání pracovního poměru. Tento cíl autor splnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor při zpracování práce postupoval samostatně a s vedoucím práce konzultoval pouze některé její dílčí aspekty. Práce úspěšně prošla testem podobnosti s jinými texty (z něj sice vyplývá podobnost s jinými publikovanými texty, jde však vždy o podobnost nižší než 5%).
Logická stavba práce	Stavba práce je logická a přiměřená jejímu formátu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracuje s širokou škálou zdrojů, včetně zahraničních.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor se uspokojivým způsobem vypořádal s většinou připomínek vedoucího.

	<p>Hlubku provedené analýzy považuji za dostatečnou. Autor se v práci neomezuje na replikaci textů zákonných ustanovení, nýbrž se věnuje zejména oblastem, které jsou v jednotlivých právních řádech problematické, bohatě odkazuje na judikaturu a nebrání se hledání odpovědí na otázky a problémy jednoho právního řádu v doktríně a předpisech právního řádu druhého. K některým poznatkům autora o určitých specifických otázkách jednoho právního řádu nenacházím ekvivalentní pasáž u ostatních právních řádů. To je však u práce tohoto rozsahu pochopitelné.</p> <p>Pozitivně hodnotím i závěr práce, který obsahuje úvahy autora <i>de lege ferenda</i>. Dané úvahy mohou čtenáře vést k reflexi o ještě hlubších souvislostech a možných zdrojích inspirace v ostatních právních řádech, i zde se však domnívám, že takové hlubší úvahy by už přesahovaly standardní obsah i rozsah diplomových prací.</p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám žádných připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je velmi dobrá a práce je psána čtivě.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	<p>Diplomová práce splňuje všechny podmínky k obhajobě.</p> <p>V rámci rozpravy o diplomové práci navrhuji, aby se diplomant vyjádřil k následujícím otázkám:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Jaké jsou u Vámi zkoumaných právních řádů hlavní rozdíly v koncepcích pracovního úrazu a odpovědnosti za něj?
Navržený klasifikační stupeň	Výborně

V Praze dne 15.1.2019

JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., vedoucí práce