

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Haasová Zuzana
Téma práce:	Nepřímé pachatelství
Rozsah práce	58 stran
Datum odevzdání práce:	19.12.2018
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Problematika nepřímého pachatelství rozhodně nepatří mezi častá témata diplomových prací (a ostatně odborných prací vůbec). Je to dáno jednak nespornou teoretickou náročností tématu a jednak minimem pramenů, které by se těmito otázkami meritorně zabývaly. Zpracování této problematiky se proto jeví jako potřebné, žádoucí a tedy aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Problematika nepřímého pachatelství je mimořádně náročná na teoretické znalosti, protože vyžaduje velmi dobrou znalost a zvládnutí většiny teoretických institutů základů trestní odpovědnosti. Práce je pak rovněž dosti náročná též na vyhledání pramenů, neboť úzce orientovaných pramenů je minimum a je proto třeba čerpat z obecněji zaměřených zdrojů (učebnice, komentáře) a takto získané poznatky utřídit a tvořivě aplikovat. Analyticko-syntetická metoda, která byla v práci použita, jakož i metoda historické komparace, plně odpovídají předmětu práce a vytyčeným cílům.

3. Formální a systematické členění práce:

Diplomantka nejprve podává výklad o vývoji právních názorů na tento teoretický institut a tyto názory právních kapacit (zejména Solnař a Vybíral) konfrontuje a komentuje. Na to navazuje stručný a toliko orientační výklad o znacích trestně odpovědného pachatele a o znacích skutkové podstaty. Jádrem práce pak je podrobná analýza institutu nepřímého pachatelství (byť této partii snad mohla být věnována samostatná kapitola) a s tím souvisejícího pojmu „živý nástroj“. Práci pak uzavírá pojednání o vztahu nepřímého pachatelství k přímému pachatelství, spolupachatelství a účastenství a záslužné (byť stručné) úvahy o nepřímém pachatelství právnických osob. Systematické členění práce nepostrádá tedy určitou logiku a návaznost klíčových kapitol.

4. Vyjádření k práci

Práci lze celkově hodnotit jako velmi dobrou. Diplomantka prokázala skutečně hlubokou znalost zvolené problematiky a jejích širších souvislostí. Prokázala, že se seznámila se zpracováním analyzované problematiky v odborné literatuře, s jejím odrazem v soudní judikatuře, jakož i s vývojem právních názorů na zkoumanou problematiku. Zvláště kladně třeba hodnotit práci s prameny a snahu zaměřit se na sporné otázky (požadavek dominance nepřímého pachatele, přípustnost či nepřípustnost analogie a její důsledky, možnost pokračování v nepřímém pachatelství aj.). Jakkoliv vlastní zpracování práce hodnotím kladně, snad největší pozitivum spatřuji v odvaze diplomantky věnovat se tomuto mimořádně náročnému (a spornému) institutu základů trestní odpovědnosti.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl bezezbytku splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nesporná samostatnost v přístupu diplomantky se projevuje jednak v analýze obecněji orientovaných pramenů, jednak v syntéze a konfrontaci takto získaných poznatků pro zobecňující závěry.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu počínaje zobecněním a konfrontací názorů autorit, přes meritorní rozbor právní úpravy de lege lata, až po analýzu vybraných zvláštních problémů zkoumaného institutu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Okruh literárních pramenů je dostatečný. Přímé i nepřímé citace jsou důsledně vyznačeny. S ohledem na povahu tématu zahraniční zdroje nejsou zastoupeny.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedeného rozboru zkoumané problematiky je dostatečná a odpovídá zaměření a cílům práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Z formálního pohledu je text práce zpracován velmi dobře.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň zpracování je na odpovídající úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně.
Otázky k zodpovězení při obhajobě	Jaké jsou nedostatky či naopak klady taxativního výčtu případů, které trestní zákoník považuje za nepřímé pachatelství?

V Praze dne 14.1.2019

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
oponent