

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	David Ptáček
Téma práce:	Náhrada újmy při pracovních úrazech z pohledu praxe a judikatury
Rozsah práce:	145 139 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	v elektronické podobě dne 10.12. 2018, v listinné podobě dne 10. 12 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je vysoce aktuální, jedná se o jeden z institutů souvisejících s ochranou práv zaměstnanců

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti jednoznačně prokázal

3. Formální a systematické členění práce

Zvolená struktura práce je plně vyhovující, úsporná a přitom stále přehledná a čtivá.

4. Vyjádření k práci

Práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací.

Dle protokolu o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 11.12.2018 se míra podobnosti pohybuje pod hranicí 5 %, což odpovídá tématu práce, shodnosti základů právní úpravy a citacím zdrojové základní literatury.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	práce splnila vytyčené cíle
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	diplomant zpracoval práci samostatně, téma se mnou konzultoval, mé připomínky do textu práce diplomové práce zapracoval
Logická stavba práce	byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	ke zpracování tématu bylo využito více než dostačující množství odborné literatury; autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny i judikaturu
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	autor analyzuje zvolé téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům, vyzdvihují hloubku analýzy pojmu pracovní úraz z hlediska judikatury na str. 13 a násl. diplomové práce, zejména velmi návodné je pojednání o infarktu myokardu. Vyzdvihují závěry de lege ferenda na str. 65 diplomové práce
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	vyhovující, výklad není doprovázen grafy ani tabulkami, to je ovšem u tohoto tématu obvyklé; dílčí gramatické chyby, např. citace Listiny základních práv a svobod s malým „l“ na str .67 diplomové práce

Jazyková a stylistická úroveň	velmi dobrá, autor těží ze svého již dosaženého vzdělání a praxe v oboru
-------------------------------	--

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nemám zásadních připomínek. K těm dílčím dodávám. Autor se mohl více zaměřit na praktický postup zaměstnavatele při hájení svých zájmů v soudním řízení. Postrádám pojednání o nárocích zaměstnance, který utrpěl zranění, jež není ani pracovním úrazem, ani nemocí z povolání. I zde existuje recentní judikatura Nejvyššího soudu, které by se bylo vhodné věnovat. Navíc právě tato zranění či zdravotní obtíže jsou v podobě různých duševních poruch v poslední době na vzestupu.

Existuje ústavně garantované právo na odškodnění pro případ újmy na zdraví způsobené výkonem práce, při výkonu práce či v přímé souvislosti s výkonem práce v Listině základních práv a svobod?

Může být pracovním úrazem dlouhodobé nervové vypětí, kterému je vystaven zaměstnanec při výkonu práce, a které skončí duševní poruchou?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji práci k obhajobě před příslušnou komisí pro státní zkoušky
Navržený klasifikační stupeň	výborně

V Praze dne 8.1.2019

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.
vedoucí DP