

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Milan Friedrich
Téma práce:	Trestný čin nebezpečného vyhrožování podle § 353 tr. zák.
Rozsah práce	49 stran
Datum odevzdání práce:	14.11.2018
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Lukáš Bohuslav, PhD.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Problematika nebezpečného vyhrožování nepatří sice k nejpalčivějším problémům boje s kriminalitou, ale standardně se v praxi orgánů činných v trestním řízení vyskytuje. Její meritorní zpracování v odborné literatuře je určitě nedostatečné, takže zpracování této problematiky v diplomové práci se proto jeví jako bezesporu potřebné, žádoucí a tedy aktuální. Zvláště cenné je pak srovnání s právní úpravou v USA, které může být pro další vývoj legislativy či přinejmenším interpretační praxe inspirující.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Téma nebezpečného vyhrožování je přiměřeně náročné na zvládnutí teoretických základů oboru trestního práva hmotného, protože rozbor zkoumaného deliktu vyžaduje velmi dobrou znalost obecných institutů základů trestní odpovědnosti. Nemalé nároky pak rovněž přináší studium, rozbor a zpracování judikatury a rovněž odborné literatury, protože je třeba vesměs pečlivě čerpat z obecněji orientovaných prací. U zahraničních pramenů k tomu pak přistupuje nutnost jazykové kvalifikace diplomanta. Analyticko-syntetická metoda, resp. zčásti metoda právní komparace, které byly v práci použity, plně odpovídají předmětu práce a vytyčeným cílům.

3. Formální a systematické členění práce:

Diplomant zcela správně vychází nejprve ze systematického zařazení zkoumaného trestného činu v trestním zákoníku. Na to pak navazuje poměrně podrobným rozбором jednotlivých zákonných znaků, včetně znaků kvalifikačních. Logicky teprve po tomto rozboru přistupuje k řešení vztahů k jiným (souvisejícím) ustanovením trestního zákona a ke srovnání se zvolenou zahraniční úpravou. Provedené rozborů pak logicky ústí v závěru práce v hodnotící soudy a v návrhy de lege ferenda. Systematické členění práce je tedy logické a plně důvodné.

4. Vyjádření k práci

Práci lze celkově hodnotit rozhodně jako zdařilou. Diplomant prokázal skutečně hlubokou znalost zvolené problematiky a jejích širších souvislostí, včetně jejího zpracování v odborné literatuře a zejména v judikatuře. Vyzdvihnout třeba velmi dobrou práci s literaturou a s dalšími prameny, jež diplomant sice hojně využívá, avšak činí tak samostatným a v zásadě tvůrčím způsobem. Zvláště kladně třeba posuzovat kapitolu věnovanou komparaci s úpravou v USA, která je zpracována velmi pečlivě a přehledně a je určitě přínosná i pro odborného čtenáře. V neposlední řadě třeba kladně hodnotit pěkné formulační a vyjadřovací schopnosti diplomanta a výstižně formulovaná stanoviska a návrhy de lege ferenda, byť některé z nich jsou diskusní.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn velmi dobře.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant sice hojně využívá literární prameny a judikaturu, avšak činí tak samostatným a tvůrčím způsobem. Samostatný přístup je pak zcela zřejmý v partiím věnovaných komparaci. Veškeré zdroje, citace i odkazy jsou důsledně vyznačovány.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu počínaje vymezením zákonných znaků základní i kvalifikované skutkové podstaty, přes rozbor vztahů k jiným ustanovením a přes komparaci se zvolenou úpravou zahraniční až po výstižné formulování závěrů a návrhů de lege ferenda.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Velmi dobrá fruktifikace poznatků z literárních pramenů a z judikatury. V nemalé míře jsou zastoupeny i zahraniční prameny. Veškeré zdroje, citace i odkazy jsou důsledně vyznačovány.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedeného rozboru zkoumané problematiky odpovídá zaměření a cílům práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Z formálního pohledu je text práce zpracován velmi dobře. Tabulky jsou zpracovány pečlivě a mají velmi dobrou vypovídací hodnotu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň zpracování je výborná.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně.
Otázky k zodpovězení při obhajobě	Z jakého hlediska by měla být posuzována způsobilost výhrůžky vzbudit důvodnou obavu, resp. které skutečnosti by při tom měly být brány do úvahy.

V Praze dne 21.11.2018

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
oponent