

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	Tereza Kolaříková
Téma práce:	Nepřímé pachatelství
Rozsah práce	57 stran vlastního textu (přes 77 normostran)
Datum odevzdání práce:	4. ledna 2019
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

S přijetím trestního zákoníku z roku 2009 jde o institut, který je nově upraven výslovně v trestním kodexu. Nedá se však říci, že by zvolené téma bylo tématem ryze aktuálním, novým. Jedná se však o téma velmi teoreticky závažné a složité. Vzhledem k poměrně omezenému množství podrobných studií o tomto institutu, může být jeho kvalitní zpracování značným přínosem do současného stavu poznání. Nutno předeslat, že diplomantka tento nelehký a odvážný úkol splnila.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma samotné klade velké odborné nároky na zpracování, pokud má jít o zpracování kvalitní. Je nezbytná nejen znalost nepřímého pachatelství, ale i institutů bezprostředně souvisejících, jakými jsou (přímé) pachatelství, spolupachatelství, účastenství ve smyslu pomoci, návodu a organizátorství nebo okolností vylučujících protiprávnost. Diplomantka použila širokou paletu metod zkoumání a právní interpretace, včetně metod nadstandardních jakými jsou výklad historický a výklad komparativní. Je vidět, že autorka prostudovala velké množství literatury, včetně domácí literatury klasické (historické), kterou představují zejména díla Prušáka, Miříčky a Solnaře, a zahraniční německé literatury, jejíž objem je na poměry diplomové práce obdivuhodný. Diplomantka také prokázala výjimečnou schopnost práce a interpretace německé doktríny,

kteřá se vyznačuje velkou složitostí (někdy až přílišnou), a to i ve vztahu k české právní úpravě, jak v rámci úvah *de lege ferenda*, tak dokonce v rovině *de lege lata*.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomantka předložila práci, která má zcela logickou strukturu, postupuje metodou analýzy od obecného ke konkrétnímu. Text je členěn logicky přehledně, kapitoly jsou svým obsahem a kvalitou velmi vyvážené. Logicky na sebe navazují. S použitými prameny pracuje řádně, poznámkový aparát má velmi úhledný. Grafické zpracování diplomové práce je na velmi vysoké úrovni.

4. Vyjádření k práci

Formální i obsahová úroveň předložené práce je zcela vynikající. V textu se prakticky nevyskytují pravopisné chyby nebo překlepy, práce evidentně prošla pečlivou jazykovou korekturou. Jak již bylo uvedeno, práce je velmi kvalitní i z hlediska obsahového. Autorka nejen že dokáže syntetizovat názory renomovaných autorů, ale přidává i své vlastní postřehy. Její kreativita je vidět i na promyšlení (dotváření) nových situací, které mohou být v praxi předmětem posuzování. Obdivuhodná je zvláště práce s nejnovější německou literaturou, která se zkoumanému problému zevrubně věnuje. Diplomantka ukázala předpoklady pro vědeckou práci.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka zcela splnila stanovený cíl práce
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Zachována.
Logická stavba práce	Systematicky vhodně zvolena.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Vynikající práce s velkým množstvím pramenů, včetně pramenů cizojazyčných, jejichž počet zaslouží velké uznání.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je z hlediska hloubky analýzy na poměry diplomové práce nebývalá. Právní výklad a argumentace jsou na vysoké úrovni.

Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Výborná.
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Bylo by k použití institutu pachatele za pachatelem ve smyslu německé doktríny v českém trestním právu vhodné zrušit institut organizátora?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	1

V Praze dne 28. ledna 2019

JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.

oponent