

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Vzdělávání v geografickém kontextu ladacké vesnice Mulbek

Autor práce: Adéla Kalusová

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Vlastním cílem DP bylo prozkoumat situaci v oblasti základního vzdělávání a jeho roli v himálájské vesnici Mulbek v jejím geografickém kontextu a kontextu rozvojových aktivit realizovaných českou neziskovou organizací v této horské vesnici. Problematiku považuji za relevantní pro diplomovou práci v geografických studijních programech a specificky v oboru GMRS. V úvodu jsou vymezeny čtyři konkrétnější výzkumné otázky. S explicitními hypotézami autorka nepracuje, což ovšem vzhledem k charakteru práce a použité metodice nepovažuji za zásadní problém.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

V tomto vidím slabinu práce. V seznamu referencí figuruje řada různých zahraničních titulů a zdrojů. Velkým problémem, se kterým se v průběhu zpracovávání diplomové práce Adéla potýkala, ale byl malý důraz na rozlišování kvality využívané literatury a zdrojů, resp. omezená dovednost tohoto rozlišování.

Do určité míry s tím souvisí i problém omezeného rozpracování teoretických východisek. Autorce sice nelze upřít snahu, ale její pokusy typicky směřovaly k popisu všeobecných globálních rozvojových strategií vzdělávání a nikoliv k práci s konkrétními teoretickými koncepty. Nepodařilo se identifikovat a využít odbornou literaturu, která by sice geografickým zacílením nekorespondovala s DP, ale mohla specifická východiska poskytnout. DP tak trpí nešvarem (bohužel častým), kdy je za „teoretická východiska“ zaměňován popis geografického a historického kontextu. Za výjimku lze považovat využití konceptu tzv. nové himálájské krize.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Empirická část DP je založena na vyhodnocení 31 polo-strukturovaných rozhovorů, které prováděla autorka ve zkoumané himálájské vesnici Mulbek. Výběr metod a jejich využití měl svá praktická omezení související s proveditelností šetření. Cením si toho, že se autorka rozhodla svoji práci založit na vlastním terénním šetření ve fyzicko-geograficky i kulturně nikoliv jednoduchém prostředí. Samotná příprava a realizace pobytu byla pracná a náročná nejen časově, ale i ekonomicky (většinu nákladů si Adéla hradila z vlastních zdrojů). Významnou – a jen omezeně překonatelnou – výzvou zde také nutně byla komunikační bariéra, která je zdůrazněna při využití kvalitativních metod výzkumu. Popis metodiky v DP je podle mne na obvyklé úrovni. Vyhodnocení materiálu bylo provedeno základním způsobem, ale mělo svoji systematiku, resp. předem stanovený postup.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

V průběhu zpracování a interpretace výsledků Adéla dosti bojovala s neblahou tendencí upínat se na pokusy o kvantifikaci získaných odpovědí. Nakonec se ale podařilo část věnovanou prezentaci výsledků dostat do formy, která více odpovídá povaze materiálu, se kterým bylo pracováno. Výsledky jsou nejdříve prezentovány popisně dle hlavních tematických bloků a poté diskutovány v závěrečné kapitole, která je již více organizována podle jednotlivých cílů práce.

Empirická část práce vyznívá popisně. Toto zde ovšem není třeba chápat pouze jako problém. Je to třeba posuzovat i ve světle skutečnosti, že šetření mělo svým způsobem explorační charakter. Autorka měla před svým výzkumem omezené povědomí o tom, co může v terénu očekávat a zda a jak bude toto šetření proveditelné. To bezpochyby významnou měrou přispělo k tematicky poměrně širokému záběru rozhovorů a menšímu zacílení práce.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Závěrečná diskuse je ovlivněna již zmíněným malým rozpracováním teoretických východisek, ke kterým by autorka mohla explicitně poznatky v závěru vztahovat, ale také zmíněným exploračním charakterem šetření. Některé uvedené závěry působí triviálně, ale celkově jsem názoru, že autorka v rámci možností zodpověděla své výzkumné otázky.

2. Formální náležitosti práce (*zatrhněte Vaši volbu*)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (*vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.*)

Z hlediska formálního je podle mne práce zpracována na dostatečné úrovni, byť cesta ke stávající verzi byla z mého pohledu dosti spleťtá.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (*vč. přístupu studenta, přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.*)

Jak jsem již uvedl, cením si toho, že Adéla Kalusová svou práci založila na vlastním terénním výzkumu, který byl organizačně náročný. Její přístup ke zpracovávání DP hodnotím jako svědomitý, pravidelně mne informovala o postupu, přípravě rozhovorů a mnohokrát konzultovala dřívější pracovní verze DP, včetně mnoha detailů. V průběhu zpracovávání diplomky jsme nicméně bojovali s několika podstatnými problémy, jako se silnou tendencí k popisnému zpracování problematiky, obtížemi při práci s literaturou či s problémy při zpracování práce po formální stránce. Přes výše uvedenou kritiku si však myslím, že předložená DP splňuje požadavky a doporučuji ji k obhajobě.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (*zatrhněte Vaši volbu*)

Otázky k obhajobě

Vymezení cílů práce a tedy i tematického zaměření rozhovorů bylo při přípravě – i díky nutně omezené znalosti situace v terénu – koncipováno poměrně široce. Jak byste specifikovala cíle DP nyní? Jaké z témat, kterých jste se dotkla, by podle bylo zajímavé dále zkoumat a proč?

Datum: 21. 1. 2019

Autor posudku: Josef Novotný

Podpis:

