

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce:                   Vzdělávání v geografickém kontextu ladacké vesnice Mulbek

Autor práce:                   Bc. Adéla Kalusová

### 1. Obsah práce

**Cíle, výzkumné otázky, hypotézy** (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Obecně formulovaný cíl je v úvodu specifikován čtyřmi výzkumnými otázkami. Rozpracovanější hypotézy v práci chybí, což je podle mého názoru způsobeno nedostatečným teoretickým ukotvením práce. Téma práce je geograficky relevantní.

**Práce s literaturou** (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Teoretická část práce má převážně popisný charakter. Představuje historii indického vzdělávání, geografickou charakteristiku zkoumaného regionu, dále se jedná o relativně detailní přepis historie vzniku školy a česko-ladacké spolupráce, v které se čtenář začne postupně ztrácet. Pozornost by bylo potřeba spíše věnovat relevantní odborné literatuře s globálním přesahem, která by vytvořila základ pro analytickou část práce.

**Metodika práce** (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Autorka zvolila kvalitativní metodiku v podobě polostrukturovaných rozhovorů s různými typy informátorů. Ocenit lze jistě osobní nasazení při realizaci 31 rozhovorů v terénu. Metodický postup je v práci dostatečně popsán, diskutována je i celá řada omezení.

**Analytická část práce** (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analytická část je založena na popisu výsledků z realizovaných rozhovorů. Základní kvantifikace odpovědí je doplněna přepisem výpovědí jednotlivých respondentů. Prezentované výsledky považuji za vhodnou sondu do zkoumané problematiky. Je škoda, že nejsou dále diskutovány s již existující odbornou literaturou.

**Závěry práce** (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Závěr obsahuje základní přehled cílů a zjištění práce, zasloužil by si více rozpracovat. Místo diskuze základních zjištění je více pozornosti věnováno osobním postřehům. Širší kontext výzkumu téměř chybí, což je dáno především nedostatkem rozboru vhodné odborné literatury v teoretické části.

**2. Formální náležitosti práce** (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

**Komentář** (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Práci by prospěla ještě finální korektura, objevují se gramatické chyby a překlepy (zejména se jedná o chybějící čárky v souvětích). Přehlednost grafů je omezena vlivem rozbité struktury. Osobní zkušenost autorky je jistě cenným vkladem, přesto důraz na osobní výpověď jde v některých případech na úkor akademičnosti textu.

### 3. Souhrn

**Celkové zhodnocení práce** (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Realizované terénní šetření v indickém Ladakhu představuje cennou sondu do zkoumané problematiky. Jako zásadní nedostatek považuji nedostatečně vymezený vhodný teoretického rámce s oporou v relevantní odborné literatuře (jak na indické, tak globální úrovni), což má do značné míry za následek popisný charakter práce. V závěru by mělo být více rozpracované celkové hodnocení zkoumané problematiky. Přes uvedené připomínky doporučuji práci k obhajobě.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

#### Otázky k obhajobě

Na základě studia literatury jmenujte základní faktory rozvoje vzdělanosti v rozvojových zemích. Následně srovnajte s výsledky Vaší práce.

Můžete shrnout rozdíly v odpovědích mezi jednotlivými typy informátorů?

Datum:

20. 1. 2019

**Autor posudku:**

RNDr. Jana Kolomazníková, Ph.D.

Podpis: