

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Změna využití ploch na Chebsku – nová divočina

Autor práce: Bc. Hana Pekárková

### 1. Obsah práce

**Cíle, výzkumné otázky, hypotézy** (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíle a výzkumné otázky jsou jasně stanoveny a prakticky naplněny. S výzkumnými otázkami jsou dále propojeny dvě domněnky, jejichž platnost byla ověřována (nazývat tyto domněnky hypotézami ovšem nepovažuji vzhledem k míře jejich teoretické rozpracovanosti za přiměřené).

**Práce s literaturou** (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Teoretická část práce je vhodně zpracována a vychází z dostatečně širokého spektra vhodně vybrané aktuální literatury. Převážně se jedná o literaturu domácí, zahraniční literaturu reprezentuje pouze několik prací. Pozitivně hodnotím přehlednost a logické uspořádání teoretické části a konfrontaci informací z různých zdrojů (kritický přístup).

Popis zájmového území je nevhodně zařazen do výsledkové části a téměř vůbec nezahrnuje fyzickogeografickou charakteristiku (jednou z mála informací, která se vztahuje k FG charakteristice je chybné tvrzení o výskytu černozemí na vyvěřelinách Železné hůrky, s. 45).

**Metodika práce** (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Pro výběr zájmového území byly použity zčásti převzaté a zčásti vlastní (upravené) metody, které považuji za vhodně vybrané pro daný účel. Přesný postup pro výběr ploch považovaných za novou divočinu však není zcela patrný a v rámci obhajoby prosím o upřesnění (viz Otázky k obhajobě). Pro výzkum vybraných lokalit bylo dále využito terénního výzkumu doplněného pořízením fotodokumentace, vedením rozhovoru a analýzy leteckých snímků a historických podkladů.

**Analytická část práce** (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Prezentace výsledků je přehledná, v případě popisu lokalit možná až příliš jednoduchá. Nová divočina je kategorizována na základě předchozího využití lokality, což považuji pouze za jedno z možných kritérií hodnocení. Za vhodné bych považoval alespoň základní zhodnocení vegetace, která novou divočinu na daných lokalitách reprezentuje (převažující dřeviny, přibližné stáří, pokryvnost apod.). Takovéto informace by navíc vhodně doplnily jinak převažující „měkká data“.

**Závěry práce** (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Práce přináší odpověď na stanovené výzkumné otázky a vede k naplnění stanovených cílů. Přináší

nové a zajímavé výsledky, které jsou zasazeny do kontextu dosavadního výzkumu. Diskuzi výsledků není věnována samostatná kapitola, částečně jsou však výsledky diskutovány v rámci jejich prezentace a v kapitole Závěr.

## 2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava:            výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň:        **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň:           **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

**Komentář** (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Po formální stránce má práce solidní úroveň. Struktura práce je logická (výjimkou je nevhodné zařazení charakteristiky území – viz výše), rozsah jednotlivých kapitol je přiměřený jejich významu. Použité zdroje jsou řádně odkazovány v textu i v závěrečném seznamu literatury – pouze v případě práce Štěpánka (1996) chybí v seznamu literatury název časopisu.

Kvalitu práce poněkud snižují překlepy (a to i v názvu kapitoly – „Záver“), v záhlaví jednotlivých stran a nad abstraktem je uveden odlišný název práce (Proměna využití ploch na Chebsku). Jazyková úroveň je (až na častou záměnu zájmen jaký/který) dobrá, text je čtivý a srozumitelný, po stylistické stránce na vyzrálé úrovni. Většina textu je psána přiměřeným odborným stylem, kapitola Úvod svým osobně pojatým stylem vnáší do práce cenný lidský rozměr.

## 3. Souhrn

**Celkové zhodnocení práce** (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Přeloženou práci považuji za ucelenou a dobře pojatou výzkumnou studii, která přináší nové a zajímavé výsledky, rozvíjí dosavadní poznání a i přes určité dílčí nedostatky byla zpracována pečlivě a svědomitě. Práce má všechny potřebné náležitosti a splňuje požadavky kladené na diplomové práce v oboru.

Předloženou práci proto **doporučuji** k obhajobě.

### Otázky k obhajobě

Upřesněte postup výběru ploch, které byly považovány za novou divočinu. Je možné vypracovat přesný objektivní postup resp. seznam kritérií pro stanovení toho, co je a co není nová divočina?

Datum:                    14. ledna 2019

Autor posudku:        RNDr. Tomáš Matějček, Ph.D.

Podpis: