

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Valentina Němec
Téma práce:	Právní režim hlubinného úložiště radioaktivních odpadů
Rozsah práce:	185 243 znaků vlastního textu
Datum odevzdání práce:	12. 12. 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma je vysoce aktuální z hlediska právní úpravy (nový atomový zákon, úvahy o přijetí speciálního zákona pro regulaci úložiště), i z hlediska soudobého dění (hledání vhodné lokality pro úložiště a s tím spojená správní a soudní řízení.)

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné. Těžiště nutných odborných kompetencí spočívá ve zvláštní části správního práva, ale zpracování by nebylo možné bez současného provázání s obecnou částí. Diplomantka v úvodu práce neformuluje konkrétní cíl, nicméně z vyjádření v třetím odstavci na str. 5 jasně plyne, že má jít o celistvé zpracování tématu. Diplomantka využívá především metod deskripce, analýzy a syntézy.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je přehledně a logicky uspořádána. Členění do sedmi kapitol je opodstatněné a vyvážené. Autorka postupuje od obecného ke zvláštnímu, od mezinárodněprávní úpravy přes evropskou k vnitrostátní, od institucionálního vymezení k činnostnímu, od plánování záměru hlubinného úložiště přes realizaci k ukončení.

4. Vyjádření k práci

Předložená diplomová práce je po obsahové stránce velmi zdařilá. Diplomantka předkládá komplexní zpracování tématu v kontextových vazbách. Musela prostudovat množství různorodých právních předpisů, odborných publikací i soudních rozhodnutí. Nad řešenými otázkami se zamýšlí a polemizuje místy s právní úpravou i se závěry některých soudních rozhodnutí. Vyjadřuje frekventovaně vlastní názory a postoje. Všimá si například rozdílného vymezení některých pojmů v právní úpravě Euratomu a vnitrostátní právní úpravě, viz str. 16. Přesvědčivě argumentuje, např. na str. 26, 40, 46, 62, 81. Nedostatky jsou jen drobného rázu, např. na str. 42 je uveden původní název zákona č. 62/1988 Sb., přestože na základě novelizace zákonem č. 543/1991 Sb. došlo k vypuštění slov o Českém geologickém úřadu. V rámci pojednání o provozu jaderného zařízení, kde se objevuje zmínka i o správním dozoru, si lze představit i stručnou poznámku o správním postihu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Kontrola na plagiáty neprokázala žádné pochybení.
Logická stavba práce	Přehledná, logická, proporcionální struktura.

Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Objektivně menší počet pramenů k vlastnímu tématu nahrazuje diplomantka publikacemi ke kontextovým otázkám. Diplomantka příkladně cituje, přiznává sekundární citaci. Využívá cizojazyčného zdroje (str. 10)., ten však neuvádí v závěrečném seznamu zdrojů, stejně jako diplomovou práci D. Lipenské (citovaná na str. 32 a 43).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomová práce zasahuje do dostatečné hloubky, zejména s ohledem na šíři zpracování.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Příliš malé okraje. Ojedinele nejednotné písmo, např. zmenšené písmo na str. 10, 10. řádek, nebo rozdílné písmo v poznámkách pod čarou na str. 40.
Jazyková a stylistická úroveň	Vysoká.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Je v pořádku, když zákon upravuje úkoly instituce (Správa úložišť radioaktivních odpadů), přestože zřizovací ustanovení a další existence této instituce je dnes mimo rámec zákonné úpravy?

Je opodstatněné tvrzení v důvodové zprávě k návrhu atomového zákona, že předmět správního řízení o umístění jaderného zařízení vylučuje zásah do sféry jiných osob? (K textu na str. 58)

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm „výborně“.

V Praze dne 27. 1. 2019

JUDr. Jiří Rajchl, Ph.D.