

POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI

| | |
|------------------------|---------------------------|
| Jméno diplomantky: | Andrea Hametová |
| Téma práce: | Zajištění cizince |
| Rozsah práce: | 70 str. (vlastního textu) |
| Datum odevzdání práce: | 2. 1. 2019 / 3. 1. 2019 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorkou zvolené téma je s ohledem na probíhající diskuse o reformách mezinárodního, evropského a vnitrostátního azylového a cizineckého práva jednoznačně tématem aktuálním.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro řádné zpracování tématu je třeba si osvojit právní úpravu a judikaturu na mezinárodní, evropské a vnitrostátní úrovni. Určitý nedostatek domácí literatury k tématu autorka nahrazuje poměrně značným množstvím zahraniční (anglicky psané) literatury. Z hlediska metody zpracování za určitý nedostatek práce považují skutečnost, že autorka zvolené téma nezkoumá primárně z pohledu teorie správního práva, popř. správní vědy, jako správně právní institut (byť se tomu také věnuje – s. 45-46), ale spíše v širších souvislostech z pohledu teorie lidských práv s přesahy do státovědy, politologie a dalších společenskovedních oborů.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce má celkem 5 částí – úvod; právní úprava zajištění cizince; povaha institutu zajištění cizince; udržitelnost současné praxe zajišťování cizinců; závěr. Zvolená struktura práce má svoji logiku a odpovídá individuálnímu přístupu diplomantky.

4. Vyjádření k práci

Práci považují za obstojné zpracování tématu, které splňuje požadavky na práce tohoto typu kladené.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Splnění cíle práce | Cílem diplomantky bylo „zhodnotit, nakolik aktuálním, adekvátním a nezbytným prostředkem“ zajištění je a je-li zajištění zastaralým institutem“ (s. 8). Na tuto otázku autorka poskytuje odpověď (s. 74), byť poměrně stručnou a spíše obecněji formulovanou. Autorčino vymezení cílů mohlo být ambicióznější. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Předložená diplomová práce je originálním zpracováním tématu. Ani automatická kontrola v tomto ohledu neodhalila žádné nedostatky. |

| | |
|--------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Logická stavba práce | Diplomantkou zvolená systematika práce má svoji vnitřní logiku a odpovídá jejímu přístupu. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Autorka v dostatečném rozsahu pracuje s literaturou i judikaturou. Zejména je třeba ocenit množství zahraniční literatury. Použité závěry judikatury a literatury jsou však často buďto obecnější povahy, nebo pokud poukazují na dílčí problém, nejsou na některých místech zcela aktuální (například prameny z období před cca deseti lety nelze považovat za prameny „z poslední doby“ – s. 7). |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Diplomantkou provedená (celková) analýza byla učiněna do dostatečné hloubky. Na druhou stranu je však z práce patrná snaha obsáhnout téma z mnoha úhlů pohledu, což se pak zákonitě (s ohledem na rozsah práce) projevuje právě v „hloubce“ analýzy jednotlivých dílčích institutů a problémů. To pak vede k závěrům obecnější povahy nebo závěrům, které nejsou analýzou dostatečně podloženy. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | K úpravě práce nemám výraznější připomínky. V práci citovaní autoři by však měli být v textu uvedeni kromě příjmení rovněž iniciálou osobního jména. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Ani v tomto ohledu nemám výraznější připomínky. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Předloženou diplomovou práci považuji za kvalitní.

Na tomto místě si dovoluji nad rámec již uvedeného několik dalších připomínek.

Práce by po mém soudu měla být více navázána na českou právní úpravu a českou správní praxi; souvislost s právní úpravou (a zajištění cizince mělo být analyzováno jako právní institut především) je mnohdy příliš volná (např. v případě evropského práva není příliš jasné, k jakému prameni se závěry vztahují); kromě toho poukázání na problematičnost právní úpravy či praxe v USA či Velké Británii může být mnohdy užitečné, ale na druhou stranu práce představuje jako problém něco, co v ČR problém nečiní, a naopak se dalším konkrétním problémům existujícím v ČR nevěnuje.

V autorčině definici zajištění (s. 9., s. 39) postrádám zajišťovací povahu institutu, která by jej pomohla odlišit od jiných zásahů do osobní svobody (přitom se jí autorka sama věnuje – s. 42). V části týkající se evropského práva postrádám zmínku o Listině základních práv EU. Autorčin komentář k úpravě obsažené v zákoně o Policii ČR (s. 21-23) se nejeví jako plný. Nedomnívám se, že je otázkou dodržování lhůty sedmi pracovních (sic!) dnů pro rozhodnutí krajských soudů (s. 34-35), neboť tato v praxi nevystává. Řízení podle § 200o a násl. o. s. ř. nebylo řízením podle částí páté o. s. ř.; autorka měla snad na mysli (s. 35) pátou hlavu (sic!) části třetí o. s. ř. Názor diplomantky stran rozšíření institutu nepřijatelnosti (s. 37) je přinejmenším diskutní; nadto se dozajista nejedná o „jedinou v současnosti představitelnou možnost“ (s. 37), jak soudní přezkum rozhodnutí o zajištění po propuštění cizince ze zajištění nastavit (srov. *Soudní rozhledy* č. 2/2018, s. 50-52). Veřejný ochránce práv není orgánem *dozoru*, ale orgánem *kontroly* veřejné

správy (s. 37-38). V případě „ostatních“ druhů zásahů do osobní svobody (s. 45-46) diplomantka opomíjí existenci i jiných jako např. zdravotnickou detenci, držení v zařízení sociálních služeb atd.

Otázky k obhajobě:

- 1) Mohla by diplomantka stran otázky soudního přezkumu zajištění uvést, jak by podle ní *de lege ferenda* mohl či měl tento přezkum vypadat v rámci plánované změně/nové úpravy správního soudnictví?
- 2) Jaké jsou podle diplomantky nejzávažnější nedostatky české vnitrostátní právní úpravy zajištění cizince?

| | |
|-------------------------------------------------|-----------------------|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | k obhajobě doporučuji |
| Navržený klasifikační stupeň | velmi dobře |

V Praze dne 29. 1. 2019

JUDr. David Kryška, Ph.D.