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<table>
<thead>
<tr>
<th>Zkratka</th>
<th>Označení</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>EGE</td>
<td>Evropská skupina pro etiku ve vědě a nových technologií</td>
</tr>
<tr>
<td>ESLP</td>
<td>Evropský soud pro lidská práva</td>
</tr>
<tr>
<td>EU</td>
<td>Evropská unie</td>
</tr>
<tr>
<td>Evropská úmluva</td>
<td>Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod</td>
</tr>
<tr>
<td>ICCPR</td>
<td>Mezinárodní pakt o občanských a politických právech</td>
</tr>
<tr>
<td>IVF</td>
<td>In-vitro fertilizace</td>
</tr>
<tr>
<td>Listina EU</td>
<td>Listina základních práv Evropské unie</td>
</tr>
<tr>
<td>OSN</td>
<td>Organizace spojených národů</td>
</tr>
<tr>
<td>PGD</td>
<td>Preimplantační genetická diagnostika</td>
</tr>
<tr>
<td>SDEU</td>
<td>Soudní dvůr Evropské unie</td>
</tr>
<tr>
<td>SFEU</td>
<td>Smlouva o fungování Evropské unie</td>
</tr>
<tr>
<td>UNESCO</td>
<td>Organizace OSN pro vzdělání, vědu a kulturu</td>
</tr>
<tr>
<td>Úmluva o biomedicíně</td>
<td>Úmluva o ochraně lidských práv v souvislosti s aplikací biologie a medicíny</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Úvod

Diplomová práce se zabývá v současné době stále aktuálnějším tématem právního statusu embrya, a to v oblasti evropského práva. S pokrochem technologií, výzkumu a medicíny se objevuje řada otázek, které úzce souvisejí s charakteristikou embrya, jakožto entity s potenciálem stát se lidskou bytostí na jedné straně a vysokým vědeckým potenciálem na straně druhé. Na jedné straně tak stojí moderní medicína schopná zachránit lidský život v čím dál tím dřívějším stadiu lidského vývoje čímž se hranice lidského života posouvá stále bliží k okamžiku početí, a na straně druhé rozvoj biotechnologií a vědy zvyšuje vědecký potenciál embrya. Embryo je tak současně společností vnímáno nejen jako nositel lidského života s potenciálem stát se dítětem, ale i jako objekt moderní vědy. Tyto dva naprosté odlišné pohledy na embryo vedou k otázce, zda je lidské embryo lidskou osobou, tedy k tomu, jaký je právní status embryo. Právním statusem embryo rozumíme postavení embryo v právu, tedy zda se embryo nachází v postavení subjektu nebo objektu práva. Tento rozdíl je přitom klíčový pro určení právně dovoleného a přijatelného chování.

Cílem diplomové práce je určit právní postavení embryo, a to zejména v souvislosti s ochranou lidských práv a jejich přirozenoprávní koncepci. Zároveň si diplomová práce klade za cíl zhodnotit, zda právní postavení embryo je v souladu s přirozeným právem. Diplomová práce téma právního postavení embrya limituje na oblast evropského práva. Právní řády evropských států mají společné historické a kulturní zázemí. Na evropské úrovni tak lze nalézt obsáhlý rámec právní regulace, který významným způsobem ovlivňuje právní řády evropských států, přičemž významnou roli zde hraje Rada Evropy a Evropská unie (dále jen “EU”).

Postavení embryo není jen otázkou práva, ale jedná se o multidisciplinární oblast. Zejména etické a biologické aspekty se významným způsobem podílejí na určení právního postavení embrya. Je tomu tak z toho důvodu, že etické normy tvoří nedílnou součást toho, co nazýváme přirozeným právem. Přirozené právo je nepsané a neměnné právo, které odpovídá základním morálním hodnotám. Jednou z těchto základních morálních norem je, že všechny lidské osoby jsou subjekty práva a mohou být nositeli práv a povinností. Určení, kdo či co všechno je lidskou osobou, je tak zásadní otázkou i pro oblast práva. V

---
případě embrya mluvíme o tzv. morálním statusu embrya, který nám určuje, zda embryo je nositelem práv a povinností s ohledem na svoji příslušnost k lidskému druhu. Morální status embrya pak úzce souvisí s mírou ochrany, která má být právem embryo poskytována.

Vymezení biologických aspektů lidského vývoje a morálního statusu embrya je předmětem první kapitoly práce, která tím vymezuje postavení embryo z hlediska přirozeného práva, čímž poskytuje základní rámec pro zodpovězení první otázky diplomové práce, zda právní postavení embryo je v souladu s přirozeným právem. Vztah mezi přirozeným právem, normami etiky a právem pozitivním je nejlépe patrný v oblasti lidských práv. Lidská práva jsou založena na přirozenoprávní koncepci a jsou proklamována jako univerzální a nezcezitelná. Lidská práva náleží všem lidským osobám bez rozdílu a bez jakékoliv podmínky, která by mohla vést k jejich vyloučení. Oblast lidských práv by tedy měla plně reflektovat i morální status embrya. V opačném případě dojde k popření přirozenoprávní koncepce, na které je oblast lidských práv postavena.

Aby bylo možné zhodnotit, zda právní postavení embryo je v souladu s přirozeným právem, klade si diplomová práce druhou otázku, zda embryo je subjektem ochrany lidských práv. V tomto ohledu se diplomová práce zabývá tím, zda embryo lze podřadit pod pojem každý užívaný lidskoprávními dokumenty. Druhá kapitola tak přináší základní přehled lidskoprávních dokumentů a jejich srovnání mezi sebou, přičemž znění lidskoprávních dokumentů, jejich pojmosloví, historický kontext jejich přijetí a přirozenoprávní koncepce, na nichž tyto dokumenty stojí, jsou základním hlediskem při hledání odpovědi na otázku, zda se vztahují i na embryo.

Přiznání lidskoprávní subjektivity embryo bude znamenat, že embryo bude v očích práva dítětem se všemi důsledky z toho plynujícími. Embryo by tak měla být garantována nejen všechna práva, ale měla by mu být poskytnuta i zvýšená míra ochrany s ohledem na jeho status nezletilce. Tato práva embryo se mohou dostávat do přímého střetu s právy biologických rodičů, zejména s právem ženy na život a ochranu zdraví. Pokud tedy embryo je subjektem lidských práv, tato skutečnost se musí projevit i v judikatuře evropských soudů, které budou tento střet základních práv reflektovat. Právní postavení embryo tak bude ovlivněno judikatuřou a odbornými stanovisky lidskoprávních výborů dotýkajících se přípustnosti interupcí, asistované reprodukce a výzkumu. V této souvislosti třetí kapitola diplomové práce věnuje pozornost zejména právu na život, lidskou důstojnost, tělesnou integritu a zákaz diskriminace. Evropský soud pro lidská práva (dále jen “ESLP”), Soudní dvůr Evropské unie (dále jen “SDEU”) a klíčové lidskoprávní výbory monitorující
dodržování lidských práv přitom významným způsobem interpretují práva obsažená v lidskoprávních dokumentech. Analýza právního postavení embrya je tak v rámci druhé a třetí kapitoly poskytnuta jednak na obecné úrovni v souvislosti s pojmem každý a jednak s ohledem na vybraná nejdůležitější práva.

Právní postavení přiznané embrya mezinárodní, tj. evropskou úpravou lidských práv se promítá do právních řádů smluvních států, které musí tuto skutečnost náležitě reflektovat. Čtvrtá kapitola diplomové práce za účelem komplexního zdopovězení třetí otázky, zda embryo je v postavení subjektu nebo objektu práva, analyzuje právní postavení embrya ve vybraných oblastech práva, a to v právu občanském, trestním a v oblasti regulace výzkumu, přičemž tak činí pouze z hlediska evropského práva. V oblasti občanského práva se subjektivita embrya projeví zejména v souvislosti s institutem vlastnictví. Pokud je embryo subjektem práva, má z hlediska občanského práva subjektivita a může být nositelem práv a povinností. Naopak pokud je embryo v postavení objektu práva, bude moci být předmětem vlastnictví. Vlastník by pak s embryem mohl zacházet dle své vůle a embryo zníčit, zcizit či poškodit. Případná subjektivita embryo bude hrát klíčovou úlohu i v trestním právu, a to v případě právní kvalifikace trestných činů. Právní subjektivita je zde dílčím dělítkem mezi tím, zda trestný čin poškozuje přímo práva embryo nebo zda trestný čin zasahuje pouze do práv biologických rodičů. V oblasti výzkumu se případná subjektivita embrya projeví v přípustnosti výzkumu na embryích. Je-li embryo pouze objektem práva, bude se jednat o biologický materiál, který může být předmětem výzkumu bez větších omezení. Skutečnost, zda je embryo subjektem nebo objektem práva má tak celou řadu dalekosáhlých důsledků.

Za účelem poskytnutí relevantních odpovědí diplomová práce analyzuje text nejvýznamnějších lidskoprávních dokumentů. Zvýšená pozornost je věnována Všeobecné deklaraci lidských práv, Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen “Evropská úmluva”), Úmluvě o ochraně lidských práv v souvislosti s aplikací biologie a medicíny (dále jen “Úmluva o biomedicíně”) a Listině základních práv Evropské unie (dále jen “Listina EU”). Rozbor výše zmíněných lidskoprávních dokumentů je doplněn analýzou judikatury SDEU a ESLP a stanovisek lidskoprávních výborů monitorujících dodržování lidských práv, a dále názorem odborné veřejnosti vyplývajícím z odborných knih a článků.
1. Pojmosloví a základní etické aspekty

Právní postavení embryo je multidisciplinární otázka, která úzce souvisí s medicínskými a etickými aspekty. Z tohoto důvodu diplomová práce nejprve vymezuje pojem embryo z hlediska biologie a ve stručnosti popisuje proces nakládání s embryi, přičemž pod pojmem nakládání, rozumíme jednání provázející existenci embryo od jeho vzniku až po jeho zánik. Následně se kapitola vymezuje postavení embryo z hlediska bioetiky\(^2\). Etika a právo, ač dvě odlišné kategorie, jsou nedílně spojeny a právo musí výsledky etického smýšlení reflektovat, jinak by ztratilo svoji regulační funkci\(^3\). Etika tvoří součást přirozeného práva, tedy nezdaněného a neměnného práva, odpovídajícímu mravním hodnotám lidské přirozenosti. Kapitola tak vymezuje přirozenoprávní postavení embryo.

1.1. Biologie vývoje člověka - pojem embryo a plod

Proces lidského vývoje začíná počátkem oplození ženské zárodeční buňky - vajíčka mužskou pohlavní buňkou - spermií a končí smrtí\(^4\). Tento proces se dělí na prenatální a postnatální vývoj, tedy vývoj před a po narození. Prenatální vývoj člověka dělíme na dvě základní časová období: embryogenezi, tedy embryonální vývoj od okamžiku oplodnění vajíčka spermií do 8. týdne po oplodnění, a fetogenezi, tedy vývoj plodu po 8. týdnu od oplození až do narození\(^5\).

Oplodněním (tzv. fertilizací) vzniká zygota, která se dále dělí v procesu tzv. rýhování. Následně asi po 4-5 dnech vzniká blastocysta, která je tvořena dvěma druhy buněk, na povrchu se nachází buňky trofoblastu, ze kterých se v pozdějším fázi vyvinou placenta, a uvnitř je tvořena embryoblastem, buňkami, které se dalším dělením postupně


Jak bude rozvedeno dále, z hlediska práva definice embryo chybí, respektive na mezinárodní úrovni takovouto definici nelze nalézt. V současné době jedinou existující definici na úrovni evropského práva je definice, kterou poskytl SDEU v rozhodnutí Oliver Brüstle. Dle SDEU je lidským embryem "každé lidské vajičko po oplodnění, každé neoplodněné lidské vajičko, do kterého bylo implantováno buněčné jádro ze zralé lidské buňky, a každé neoplodněné lidské vajičko, které bylo partenogenezi stimulováno k dělení a dalšímu vývoji". Je třeba zdůraznit, že tato definice je aplikovatelná jen pro účely Směrnice o právní ochraně biotechnologických vynálezů.

1.2. Nakládání s lidskými embryo

Ve většině států jedinou legálně přípustnou formou vzniku embryo je vznik embryo v rámci procesu asistované reprodukce. Asistovanou reprodukci obecně rozumíme

---

6 MACKÚ. Průvodce těhotenstvím a porodem. Op.cit, s. 36.
9 Rozhodnutí C-34/10 Oliver Brüstle v Greenpeace, SDEU. Bod 38.
11 Tento závěr vyplývá z čl. 18 Úmluvy o biomedicíně, který říká, že vytváření embryí pro výzkumné účely je zakázáno, ale jak bude uvedeno dále, provedení zákazu čl. 18 závisí na vnitrostátní legislativě smluvního státu a v ní obsažených definicích. Některé státy, které nejsou smluvní stranou Úmluvy o biomedicíně, tak povolují vytváření embryí pro výzkumné účely.
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veškerou péči a postupy mimo tělo člověka, které zahrnují manipulaci s lidskými zárodučními buňkami či embryi za účelem oplodnění ženy\textsuperscript{12}. V současné době existuje několik metod asistované reprodukce. Nejčastěji používanou metodou asistované reprodukce je tzv. in vitro fertilizace (dále jen "IVF"), při kterém dochází k oplodnění vajíčka mimo tělo ženy (tzv. in vitro). Prvním stádiem IVF je hormonální stimulace vaječníků, jejímž cílem je získat dostatečné množství oplodnitelných vajíček. Po odebrání vajíček dochází k jejich následnému oplodnění v laboratorních podmínkách, k čemuž jsou vybrány ty nejschopnější a nejzdravější spermie od partnera ženy nebo dárce. Vzniklé embryo je v laboratorních podmínkách dále zkoumáno a pozorováno, a to i s ohledem na možné genetické defekty. V případě rizika genetických onemocnění je možné u embryo provést Preimplantační genetické vyšetření (dále jen "PGD"). K poslední fázi dochází 5. až 6. den po fertilizaci, kdy je embryo přeneseno (tzv. embryo transfer) do dělohy matky, kde se nadále vyvíjí\textsuperscript{13}.

Embrya, která nejsou přenesena do těla ženy (tzv. nadbytečná embryo), je možné zmrazit pro pozdější využití. Obecně mluvíme o tzv. kryokonzervaci, která je ale časově omezená a finančně náročná. Nadbytečná embryo je rovněž možno darovat jinému neplodnému páru pro účely IVF, či je darovat pro výzkum. Poslední možností, jak naložit s nadbytečnými embryi, je pak jejich likvidace.

Výzkum na embryích je prováděn zejména na tzv. embryonálních kmenových buňkách, což jsou dosud nediferenciovány buňky, které mají schopnost se proliferovat a přeměnit se na jiný buněčný typ (tzv. diferenciace)\textsuperscript{14}. Kmenové buňky je tedy možno získat jen z embryí do určité fáze vývoje. S embryonálním vývojem přibývá v tkáních diferenciovanych (specializovaných) buněk, diferenciace potenciál kmenových buněk se tak snižuje. Ve fetálním období pak již nové kmenové buňky nevznikají. V souvislosti s výzkumem na embryonálních kmenových buňkách někdy mluvíme o tzv. biomedicínském výzkumu, tedy o získávání a ověřování biologických a biomedicínských poznatků na

\textsuperscript{12}Zegers-Hochschild, ICMART and WHO revised glossary of ART terminology.


člověku. Použití buněk získaných z embryonálních kmenových buněk k léčebným účelům má jistě charakter biomedicínského výzkumu, avšak není jasné, zda lze označit celý výzkum na embryonálních kmenových buňkách za biomedicínský, tedy výzkum prováděný na člověku. Odpověď na tuto otázku se stáčí do problematiky bioetiky, a to na otázku morálního statusu embra.

1.3. Bioetické otázky


V kontextu diplomové práce je základní bioetickou otázkou otázka, zda lidské embryo je lidskou osobou a od jakého okamžiku. Zahraniční i česká literatura hovoří o tzv. morálním statusu embra. Morálním statusem rozumíme postavení, tedy příspěvky práv a povinností embryu s ohledem na jeho příslušnost k určité chráněné skupině, tedy k lidskému druhu. Morální status embra dává odpověď na otázku, zda lze embryo považovat za lidskou osobu.

1.3.1. Morální status embrya

Bioetická otázka morálního statusu embrya, tedy otázka, zda embryo je lidskou osobou, úzce souvisí s mírou ochrany, kterou embryo právo poskytne. Jak poukazuje Maureen Junker-Kenny, definování počátku lidského života a kritéria k tomu zvolená jsou určující pro vymezení dovoleného a nedovoleného jednání. Má-li tedy embryo status lidské osoby, musí právo tuto skutečnost reflektovat a s embryem jednat jako se subjektem práva. Určení morálního statusu embryo je však poměrně složitá problematica. V odborné literatuře lze nalézt mnoho dělicích kritérií založených převážně na charakteristikách, na kterých lze založit argumenty pro i proti existenci morálního statusu embryo. Mezi tyto hlavní charakteristiky embryo patří skutečnost, že embryo je člen druhu Homo sapiens, má schopnost cítit bolest a potěšení a je žijící bytostí apod.

Obecně lze v odborné literatuře rozeznat tři hlavní přístupy k morálnímu statusu embrya. První přístup embryo přiznává stejný morální status jako plně vyspělé (narozené) lidské osobě, a to od okamžiku početí. Tento přístup v zásadě v současné době můžeme najít již jen v učení některých náboženství. Například katolická církev považuje veškerý výzkum prováděný na embryích za nehumánní. Zdůrazňuje, že lidský život je hodně absolutní ochrany již od okamžiku početí a že dítě má právo být respektováno jako osoba již od okamžiku početí. Z biologického hlediska je tento přístup velmi problematický, protože okamžik početí není možno přesně určit. V případě přirozeného
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23 Shaun D. Pattison mluví o plném statusu (angl. full status), žádném statusu (angl. no-status) a limitovaném statusu (angl. limited status).
pohlavního styku může trvat až 30 hodin než spermie vajíčko oplodí. Uhnízdění vajíčka v délce pak začíná přibližně 6-7 dní po oplodnění. Dalším problematickým aspektem je individualita embrya, jelikož to se v rámci procesu dělení může rozdělit na více embryí a dát tak život více než jedné osobě.

Velmi oblíbený argument ve prospěch morálního statusu embrya se zdá být argument potencionality neboli argument, že morální status by měl být embryu garantován s ohledem na potenciál stát se lidskou osobou. Nicméně ani tento argument není z hlediska biologie bez problémů. Ne každé embryo má potenciál stát se lidskou osobou. Podle lékařských statistik se v roce 2015 narodilo 110 764 dětí a celkem 34 485 těhotenství skončilo potratem. Z toho 40% ze všech potratů tvoří samovolné potraty, kdy do 8. týdne těhotenství proběhlo 65,5% samovolných potratů a mezi 9.-16. týdnom 31,9% samovolných potratů. Z toho vyplývá, že přibližně 15% těhotenství končí samovolným potratem. Samovolný potrat je rovněž velmi typický pro vícečetná těhotenství. Podle odhadů je téměř 50% těhotenství založeno jako vícečetných, ale do 10. týdne dojde k samovolnému potratu jednoho z plodů. Argument potencionality by navíc mohl zahrnovat i spermie a vajíčka, s ohledem na jejich potenciál stát se embryem a tedy i lidskou osobou. Z tohoto pohledu by pak jakékoliv antikoncepční prostředky byly neakceptovatelné. John Harris dále argumentuje tím, že každý z nás je potencionálně mrtvý, a přesto se k nám nikdo nechová tak, jako bychom mrtví už skutečně byli.
Ve srovnání s katolickou církví má judaismus poměrně liberální přístup. Embryo ani plod, podle judaismu, nejsou považovány za osobu, a to až do okamžiku narození. Embryo, jakožto počátek lidského života, je však hodno ochrany a musí s ním být zacházeno s respektem. Judaismus je tak otevřený i výzkumu na embryonálních kmenových buňkách a můžeme ho tedy zařadit pod druhý směr, který zastává názor, že embryo, ale i plod, jsou jen shluk buněk postrádající individualitu, a tudiž je neni možné až do okamžiku narození považovat za osobu. Embryo či plodu, podle tohoto směru, tedy není přiznán žádný morální status. Jelikož embryo není osobou, může být pak beztrestně "zabito", respektive zničeno. Někteří autoři poukazují na nebezpečnost této argumentace, jelikož může představovat šikmý svah vedoucí k ospravedlnění zabíjení novorozenců či mentálně postižených.

Mezi těmito dvěma protilehlými směry se pak nachází třetí převažující přístup, který embryo přiznává určitý morální status, ale ne v takové míře jako vyspělé lidské osobě. Nejvíce akceptovaný je směr proporcionalně-limitovaného statusu embrya, který vychází z toho, že embryo se postupně vyvíjí. Čím vyšší stádium vývoje, tím větší status, tedy i míra ochrany, kterou lze přiznat. Teprve s narozením je pak získán plný morální status. Například podle Petra Singera je morální status spojen s podmínkou existence zájmů (preferencí) a schopnosti cítit bolest, což se podle něj děje až po 18. týdnu těhotenství. Vědecké výzkumy však ukazují, že je to až ve 27. týdnu těhotenství.
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však zřejmě, že ani podle tohoto směru nemá embryo srovnatelný status s morálním statusem narozené osoby.

V současné moderní medicíně tak převáží kompromisní přístup, kdy embryu není přiznán morální status rovnocenný morálnímu statusu jiné narozené osoby, přesto mu je však přiznána určitá ochrana. Z bioetického hlediska je chráněna převážně symbolická hodnota počínajícího života a morální hodnoty, které embryo vyjadřuje. S embryem by tak mělo být zacházeno s respektem. Nemělo by s ním být nakládáno lehkotvárně a bezúčelně. Embryo by tedy nemělo být považováno pouze za věc, která se dá kdykoli snadno nahradit jiným embryem, ale mělo by být považováno za představitele určitých hodnot 40. Pokud zacházení s embryem pro vědecké účely vede k jeho destrukci, mělo by tak být činěno s citem a pouze za účelem získání určitých vědeckých benefitů, zejména za účelem záchrany lidských životů. Přínosy z embryonálního výzkumu, asistované reprodukce a jiného eticky problematického nakládání s embryí by tedy měly vždy vyvážit ztráty ve formě destrukce embrya, jakožto počínajícího života. Lze shrnout, že embryu není přiznán morální status srovnatelný s morálním statusem narozené osoby, ale jeho status se vyvíjí společně s embryem.

1.3.2. Etika nakládání s lidským embryem

Otázka morálního statusu lidského embrya je rovněž úzce spojena s etikou nakládání s embryem. Asistovaná reprodukce, ačkoliv je širokou veřejností akceptována, je provázena celou řadou etických problémů. První etické aspekty vznikají už při samotném dárcovství zárodečných buněk. Pokud se na dárcovství podíváme z pohledu dárců, zjistíme, že dárců prakticky podstupuje zdravotní službu, aniž by jeho zdravotní stav tuto službu vyžadoval. Toto je problematické zejména u žen, které za účelem odběru vajíček podstupují hormonální léčbu a následný operační zákrok 41. Dalším často zmiňovaným
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aspektem je anonymita dárců. Ta může být problematická z hlediska zájmů dárců, biologických rodičů a dítěte. V případě dítěte je to otázka práva znát své biologické rodiče, respektive znát svůj biologický původ. Z hlediska budoucích rodičů se jedná o obavu z genetických predispozic dítěte. Genetické choroby, respektive genetické predispozice k nim, by měly být vyloučeny s ohledem na PGD. PGD pak souvisí s problematikou tzv. selektivní reprodukce.

Selektivní reprodukce je v současné době asi nejvíce kritizovaným problémem. Selektivní reprodukci rozumíme snahou vytvořit jedno konkrétní budoucí dítě spíše než jinou méně preferovanou verzi\(^{42}\). I přesto, že dárcovství zárodečných buněk by mělo být anonymní, existují některé kliniky asistované reprodukce nabízející katalog dárců roztříděný podle různých kritérií, mezi nimiž nechybí kritéria barvy očí, vlasů, výšky či vzdělání\(^{43}\). Tato kritéria se začínají neblaze blížit výběru dítěte s ohledem na genetické predispozice vzhledu, krásy, inteligence či sportovních predispozic. Známým případem je například Nobel Prize Sperm Bank, která v 80. letech nabízela spermie několika nositelů Nobelovy ceny\(^{44}\). Selektivní reprodukce je tak možná již v rámci prediagnostiky a výběru nejkrásnější spře a jejího pohlaví\(^{45}\).

Dále díky PGD je možné rozpoznat genetické predispozice k dědičným chorobám již před implantováním daného embrya do dělohy ženy. Rovněž prenatální diagnostika již v ranných stádiích těhotenství je v dnešní době na velmi vysoké úrovni. Zatímco selektivní reprodukce v případě predispozic ke genetickým chorobám je akceptovatelná i v rámci vědecké veřejnosti, kdy přenos zdravého embrya je logicky obhajitelný a preferovaný, selekce na základě jiných kritérií je již kontroverznější. Dalším velmi častým kritériem je výběr pohlaví, přičemž selekce na základě pohlaví je v zásadě zakázána\(^{46}\), jak bude


\(^{46}\)Čl.14 Úmluvy o biomedicíně.
rozebráno níže. Je rovněž třeba uvést, že v některých státech může být ve výjimečných případech povolována.

Pojem selektivní reprodukce nesouvisí pouze s výběrem embryí dle určitých vlastností, ale v širším smyslu i s kritériem množstevním. Za prvé, díky hormonální stimulaci vaječníků je ženě odebráno větší množství vajíček než je třeba, což vede i k vytvoření více embryí. Od počátku je přitom zřejmé, že tato nebudou pro účely asistované reprodukce využita. Vznikají tak tzv. nadbytečná embrya, která mohou být darována jinému neplodnému páru, pro účely výzkumu či mohou být zničena. Cílenou nadprodukci embryí pak bývá obcházen zákaz vytváření embryí pro výzkum. I když tato praktika sklízí značnou kritiku, bývá obecně ve jménu vědy akceptována s poukazem na možný přínos.

Za druhé, problematika nadprodukce embryí souvisí s problematikou redukce mnohočetných těhotenství. V rámci implementace bývá do dělohy vloženo více embryí, čímž se šance na úspěšné otěhotnění zvyšuje. Problém nastává v momentě, kdy se jich uchytí více, neboť vícečetné těhotenství je rizikové jak pro ženu, tak pro samotná embrya. Paradoxně tak dochází k situaci, kdy žena podstupující asistovanou reprodukci s cílem otěhotnět, následně podstupuje redukci těhotenství, kdy vývoj některých z embryí je zastaven. Je třeba poznatemat, že implementování více embryí se v současné době nedoporučuje.

V rámci nakládání s embryí, tak dochází k selektivnímu výběru embryí. Stephen Wilkinson poukazuje na to, že se nejedná pouze o volbu mezi určitými charakteristikami, respektive vlastnostmi, ale že se jedná přímo o volbu mezi dvěma potencionálními osobami, přičemž tuto skutečnost vysvětluje za použití různých scénářů. Pokud se po úspěšné implementaci 5 embryí (A,B,C,D,E) narodí všechny živé, vznikne 5 různých osob s různými osobnostmi. Pokud však implementujeme pouze první tři embrya a embrya D a E necháme zničit, vzniknou pouze 3 různé osoby. Přičemž pokud těhotná žena, která byla
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oplodněna embryem A následně zemře při automobilové nehodě a spolu s ní zemře i embryo A, je výsledek, co se týče existence embryo A, D a E stejný - žádná z těchto osob neexistuje. Právě skutečnost, že embryo je potencionálně lidskou osobou, je hlavním problematickým aspektem při výběru osudu pro jednotlivá embryo. Například pokud všech 5 již výše zmíněných embryí prošlo testy PGD jakožto geneticky zdravá embryo a pár se rozhodl implementovat pouze dvě z nich, jedno darovat jinému neplodnému páru, jedno pro výzkum a poslední embryo se rozhodli zničit, způsob, jakým daná embryo určíme jejich osudu, je zároveň výběrem mezi několika potencionálními jedinci.

Je zřejmé, že problematiku morálního statusu embryo tak nelze z hlediska práva opominout. Morální status embryo je součástí přirozeného práva a nejpatrněji se tak projeví v oblasti lidských práv, která jsou založena právě na přirozenoprávní koncepci. Lidská práva tak náleží všem lidským bytostem bez rozdílu, čemuž odpovídá univerzalita a nezcitelnost lidských práv. Následující kapitoly se tak věnují postavení embryo z hlediska práva.
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2. Mezinárodní a unijní právní úprava postavení embrya

V rámci mezinárodního práva můžeme nalézt řadu významných dokumentů, které se úzce dotýkají statusu embrya. Tyto dokumenty lze nalézt převážně v oblasti lidských práv a biomedicíny. Následující kapitola si klade za cíl přehled těchto základních mezinárodních dokumentů. Analýza jednotlivých ustanovení a práv embrya je předmětem až třetí kapitoly této práce. Pro lepší orientaci je kapitola rozdělena na tři hlavní části. V první části kapitoly poskytuje přehled dokumentů považovaných za univerzální standard ochrany lidských práv, tedy zejména dokumenty přijaté v rámci OSN. Druhá část kapitoly se věnuje evropskému standardu ochrany lidských práv, tedy Evropské úmluvi a Úmluvě o biomedicíně, přičemž tyto dokumenty srovnává s dokumenty vzniklými v rámci OSN. Třetí část kapitoly se zabývá právní úpravou EU, tedy zejména Listinou EU a její aplikovatelností v oblasti biomedicíny.

2.1. Mezinárodní právní úprava

2.1.1. Všeobecná deklarace lidských práv

Jedním z nejvýznamnějších dokumentů je Všeobecná deklarace lidských práv přijatá Valným shromážděním OSN v roce 1948. Ačkoliv se jedná o právně nezávazný dokument, deklarace bývá považována za součást obyčejového práva a jako taková za právně závaznou. Preambule Všeobecné deklarace lidských práv uznává přirozenou důstojnost a rovná a nezcizitelná práva všech členů lidské rodiny. Všeobecná deklarace lidských práv tedy stojí na přirozenoprávní koncepci, ačkoliv se zdá, že čl. 1 váže důstojnost a práva až na okamžik narození, když výslovně uvádí, že lidé se rodi svobodní a rovní v důstojnosti a v právech.

Všeobecná deklarace lidských práv stanoví, že každý má všechna práva a svobody bez jakéhokoliv rozlišování. Nalezneme zde tedy zakotvení práva každého na život a práva každého na uznání právní osobnosti. Přestože ve Všeobecné deklaraci lidských práv nelze nalézt výslovnou zmínku o právech nenarozených, Deklarace práv dítěte z roku 1959 ve své preambuli odkazuje na rozeznání principu právní ochrany nenarozených v tomto dokumentu. Toto lze podpořit i odkazem na jeden z prvních návrhů znění

53 Čl. 2 odst. 1 Všeobecné deklarace lidských práv.
54 Čl. 3 a 6 Všeobecné deklarace lidských práv.
Všeobecné deklerace lidských práv, který obsahoval návrh na zakotvení práva na život od okamžiku početi. Na druhou stranu tento návrh neprošel a Všeobecná deklerace lidských práv stanoví v čl. 3 pouze právo každého na život, svobodu a osobní bezpečnost.

Všeobecná deklerace lidských práv užívá pojmy “každý” a “nikdo”, což odpovídá přirozenoprávní koncepci. Přirozenoprávní koncepce nabyla opět na významu po událostech z druhé světové války. Všeobecná deklerace lidských práv se tak prostřednictvím užitého pojmosloví snaží o to, aby nikdo nebyl z okruhu práv a svobod vyloučen.

2.1.2. Mezinárodní pakt o občanských a politických právech

Na znění Všeobecné deklerace lidských práv navazuje Mezinárodní pakt o občanských a politických právech (dále jen “MPOPP”) přijatý OSN v roce 1966. MPOPP konkretizuje a rozvíjí občanská a politická práva obsažená ve Všeobecné dekleraci lidských práv. MPOPP v preambuli a dále v klíčovém čl. 6 zakotvujícím právo na život užívá místo klasického pojmu “každý” pojem “lidská bytost” (v angl. textu human being). V prembuli MPOPP rozeznává přirozenou důstojnost a rovná a nezcižitelná práva všech členů lidské rodiny a odkazuje na přirozenoprávní koncepci, tedy na práva odvozující se z přirozené důstojnosti lidské bytosti (v angl. textu human person). Čl. 6 odst. 1 MPOPP zakotvíuje právo každé lidské bytosti na život a odst. 5 tohoto článku obsahuje výslovný zákaz trestu smrti na těhotných ženách. Čl. 6 lze tak interpretovat v tom smyslu, že zakotvíuje právo na život embrya a plodu. Pracovní návrh MPOPP z roku 1950 v čl. 6 MPOPP dokonce počítal i se zakotvením práva na život každé lidské bytosti od momentu početi.

Opačnou interpretaci však zastává Výbor pro lidská práva. Ten ve svém návrhu přepracovaného komentáře k čl. 6 MPOPP zdůrazňuje právo ženy na interupci, respektive zdůrazňuje právo ženy na život a zákaz mučení a nelidského zacházení. Výbor pro lidská práva zdůrazňuje, že žena musí mít přístup k zdravotně bezpečné interupci, přístup k informacím ohledně svého reprodukčního zdraví, jakož i k informacím o možných antikoncepčních prostředcích. Výbor pro lidská práva pak považuje znemožnění interupce ženě v případě znásilnění, incestu nebo v případě, že plod trpí zdravotním postižením, za
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situaci, která může vést k bolesti a utrpení\textsuperscript{57}, tedy k porušení zákazu mučení a nelidského zacházení. Ze stanoviska Výboru pro lidská práva, tak jednoznačně vyplývá, že na embryo a plod se, dle jejich názoru, práva obsažena v MPOP a ve Všeobecné deklaraci lidských práv nevztahují. Pro srovnání níže uvádím lehce odporující stanoviska Výboru pro práva osob se zdravotním postižením a Výboru pro odstranění diskriminace žen, kteří embryo a plod za příjemce určité ochrany považují.

S ohledem na ochranu práv dítěte je významným článkem i čl. 24 MPOP, který zakotvívá právo dítěte na právní ochranu adekvátní jeho postavení nezletilce, a to jak ze strany rodiny, tak ze strany státu a společnosti. Princip nutnosti zvýšené ochrany dítěte je dále rozvinut v Úmluvě o právech dítěte.

2.1.3. Úmluva o právech dítěte

Úmluva o právech dítěte navazuje na Deklaraci práv dítěte z roku 1959, která ve své preambuli přímo obsahovala povinnost právní ochrany dítěte před i po narození. Úmluva o právech dítěte tak rovněž ve své preambuli rozeznává nutnost ochrany dítěte před i po narození. Prembule Úmluvy o právech dítěte uvádí, že dítě, s ohledem na svou tělesnou a duševní nezralost, potřebuje zvláštní záruky, péči a právní ochranu. Deklarace práv dítěte i Úmluva o právech dítěte ve své preambuli odkazují na rozeznání principu ochrany nenarozených ve Všeobecné deklaraci lidských práv, ačkoliv to v ni není výslovně uvedeno. Základní zásada stanoví, že každé dítě bez výjimky požívá všech práv bez rozlišování a diskriminace. Lze tak říci, že Úmluva o právech dítěte rozeznává právní status nenarozených a stanovuje povinnost států zajistit jejich právní ochranu.

Dle čl. 1 Úmluvy o právech dítěte je za dítě považována každá lidská bytost (v angl. textu human being) mladší 18 let, přičemž užití pojmu lidská bytost může nepochybně být interpretováno právě i s ohledem na výše zmíněné znění preambule v tom smyslu, že dítětem se rozumí i nenarozené dítě. Na druhou stranu, čl. 1 ve své definici výslovně nezmíňuje nenarozené děti, a rovněž z dalších ustanovení Úmluvy o právech dítěte lze mít spíše za to, že dítětem se rozumí dítě až od okamžiku narození.

Významným článkem je čl. 3 Úmluvy o právech dítěte, který zakotvuje, že zájem dítěte musí být předním hlediskem při jakékoli činnosti týkajících se dětí. Tento článek tak rozhvýjí základní princip obsažený v čl. 24 MPOPP. Dále čl. 6 obsahuje přirozené právo každého dítěte na život a povinnost státu zabezpečit zachování života dítěte a jeho rozvoj. Ani v tomto článku, kdy by to s ohledem na zakotvení práv nenarozených v preambuli bylo vhodné, není zmínka o nenarozených dětech. Ve světě IVF je třeba rovněž zmínit poněkud problematický čl.7, který zakotvuje právo dítěte znát své rodiče a právo na jejich péči, přičemž zde existuje odborný konsensus, že pojem rodiče míří právě na biologické rodiče dítěte

2.1.4. Úmluva o právech osob se zdravotním postižením

V souvislosti s ochranou zdravotně postižených embryí a plodu má význam Úmluva OSN o právech osob se zdravotním postižením, která byla přijata v roce 2006. Úmluva si klade za cíl zvýšit rovnost a plné uplatnění všech práv a svobod osobám se zdravotněm postižením. Úmluva tak neobsahuje žádná nová práva, pouze reaguje na společenskou realitu, kde i přes existenci Všeobecné deklarace lidských práv a dálších nástrojů, dochází k diskriminací osob se zdravotním postižením.

Diskriminací na základě zdravotního postižení Úmluva rozumí: “jakékoli činění rozdílu, vyloučení nebo omezení provedené na základě zdravotního postižení, jehož cílem nebo důsledkem je narušit nebo zrušit uznání, užívání nebo uplatnění (...) lidských práv a základních svobod”

Úmluva má přítom na zřeteli, že i děti se zdravotním postižením by měly plně a rovnoprávně užívat všechna práva a svobody, s ohledem na Úmluvu o právech dítěte.

Po vzoru MPOPP čl. 10, zakotvuje přirozené právo na život každé lidské bytosti, přičemž by užívání tohoto práva mělo být zajištěno i pro osoby se zdravotním postižením. V kontextu tohoto článku, pak bývá často zmiňovaná otázka, zda interupce z důvodů postižení nenarozeného dítěte není právě diskriminací v rozporu s Úmluvou o právech

---
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osob se zdravotním postižením. V tomto smyslu se dokonce vyjádřil Výbor pro práva osob se zdravotním postižením, který poukázal na to, že zákony povolující interupci výslovně z důvodů zdravotního postižení embrya a plodu jsou v rozporu s čl. 4, 5 a 8 Úmluvy61. Čl. 4 stanoví obecně povinnosti smluvních států přijmout veškerá opatření k zajištění lidských práv a svobod bez diskriminace z důvodů zdravotního postižení. Čl. 5 výslovně uvádí, že veškeré osoby jsou si rovný, a vyzdvihuje právo osob se zdravotním postiženým na ochranu před diskriminací. Čl. 8 pak mimo jiné stanoví povinnost států zvyšovat povědomí o přínosnosti osob se zdravotním postižení pro společnost a bojovat proti stereotypům.

V tomto směru Výbor pro práva osob se zdravotním postižením poukazuje na to, že ne každé postižení je fatální pro lidský život a že nelze na zdravotní postižení pohlížet automaticky jako na snížení kvality života62, a tedy jako na automatický důvod k interupci. Výbor tak embryo jednoznačně svěřuje určitou míru právní ochrany v souvislosti s ochranou lidských práv, čímž, jak se zdá, se odchyluje od názoru Výboru pro lidská práva, který naopak podtrhuje právo ženy rozhodnout se podstoupit interupci v souvislosti s právem na život a ochranu zdraví a zákazem mučení a nelidského zacházení63. Obdobný názor jako Výbor pro práva osob se zdravotním postižením zastává i Výbor pro odstranění diskriminace žen, který zdůraznil nutnost bojovat proti selekci jak na základě zdravotního postižení, tak na základě pohlaví64. Pokud tyto výbory přiznávají embryo určitou míru právní ochrany, je zřejmé, že embryo a plod považují za osobu ve smyslu práva.


62Committee on the Rights of Persons with Disabilities. Comments on the draft General Comment No36 of the Human Rights Committee on article 6 of the International Covenant on Civil and Political Rights. S. 1.


2.1.5. Deklarace UNESCO v oblasti biomedicíny

V oblasti biomedicíny přijala UNESCO, jedna z odborných agentur OSN, která se mimo jiné zabývá i oblastí vědy v souvislosti s ochranou lidských práv, dvě právně nezávazné deklarace, a to Univerzální deklaraci o lidském genomu a lidských právech v roce 1997 a Univerzální deklaraci o bioetice a lidských právech v roce 2005.

Univerzální deklarace o lidském genomu a lidských právech zdůrazňuje hodnotu vrozené důstojnosti, rovných a nezcnitelných práv všech členů lidské rodiny po vzoru Všeobecné deklarace lidských práv. Deklarace o lidském genomu a lidských právech reaguje na obavu z moderních technologií umožňujících manipulace s lidským genomem. Ve svých ustanoveních zdůrazňuje důstojnost a nediskriminaci s ohledem na genetické vlastnosti jednotlivců. Čl. 10 až 12 obsahují základní pravidla výzkumu na lidském genomu. Dle těchto pravidel žádný výzkum nesmí být na úkor lidských práv, svobod a lidské důstojnosti. Praktiky, které jsou s tímto obecným zákazem v rozporu, jsou zakázány.

Univerzální deklarace o bioetice a lidských právech obsahuje základní principy a zásady aplikovatelné v oblasti medicíny, biologie a nových technologií s cílem pomoci státům správně nastavit jejich pravidla v národních legislativách. Deklarace o bioetice obsahuje základní povinnost dodržovat lidskou důstojnost, základní práva a svobody a princip nadřazenosti zájmů jednotlivce před zájmy společnosti. V rámci vědecké a lékařské praxe a aplikace souvisejících technologií má být minimalizován jakýkoliv dopad na všechny jednotlivce (v ang. textu individuals).

2.2. Evropská úprava

Rada Evropy vytváří prostřednictvím Evropské úmluvy a ESLP, jakožto regionálního a specializovaného mezinárodního soudu s výlučnou obligerovní pravomocí rozhodovat o tom, zda některý ze členských států porušil Evropskou úmluvu či nikoliv, jeden z nejefektivnějších mechanismů ochrany lidských práv. Rada Evropy rovněž již od 70. let aktivně reaguje na rozvoj technologií a biomedicíny. V roce 1997 tak vznikla
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Úmluva o biomedicíně, která představuje lex specialis k Evropské úmluvě v kontextu zdravotnictví a výzkumu. V roce 2012 vznikl přetvořením Řídicího výboru pro bioetiku z roku 1992 (CDBI) Výbor pro bioetiku (DH-BIO). Členy výboru jsou odborníci z pěti hlavních oblastí, a to z oblasti práva, medicíny, biologie, etiky a znalců z oblasti vztahu lidských práv a biomedicíny. Hlavní náplní činnosti výborů je sledovat, hodnotit a reagovat na nové etické a právní aspekty vyvstávající v souvislosti s rozvojem biomedicíny a souvisejících technologií, jakožto i pomoci při rozvoji základních principů obsažených v Úmluvě o biomedicíně. Výsledkem činnosti výborů je tak rozšiřování řady závazných i nezávazných právních aktů. V roce 2003 vydal CDBI Zprávu o ochraně embrya in vitro, ve které zdůraznil potřebu ochrany embrya v souvislosti s rozvojem biotechnologií a výzkumu a poukázal na určité problematické aspekty v souvislosti s výzkumem, IVF a PGD.

2.2.1. Evropská úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod


---


68Protokol č. 13 k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod týkající se zrušení trestu smrti za všech okolností, podepsán ve Vilniusu dne 3. 5. 2002.
Evropská úmluva právo na lidskou důstojnost ostatně vůbec nezakotvuje, což je vzhledem k odkazu na Všeobecnou deklaraci lidských práv poněkud překvapující. Přesto ESLP ochranu lidské důstojnosti poskytuje, dokonce lidskou důstojnost a lidskou svobodu považuje za základní esenci Evropské úmluvy 69. Lidská důstojnost tak hraje v rozhodnutích ESLP velmi důležitou roli, atť už jako dotčené právo, argument použitý v širším kontextu konkrétního případu nebo normativní nástroj70. Lidská důstojnost se tak v rámci Evropské úmluvy promítá do větší článků.

Právo na život najdeme v čl. 2 Evropské úmluvy. Ani z tohoto článku o právech nenarogených nelze nic vyčíst. Toto opomenutí lze vykládat v obou směrech. Neexistence jakékoliv zmírny o právech nenarogených vypovídá o tom, že zde není a nebyla jakákoliv vůle smluvních států zařadit nenarozené děti mezi subjekty lidskoprávní ochrany, jak to ostatně vykládá i ESLP71. Druhým možným výkladem je, že neexistence jakékoliv zmírny o nenarogených dětech je konsistentní s tehdejším nesporným konsensem o zahrnutí nenarogených mezi subjekty lidských práv72. Z Evropské úmluvy tak nelze vyčíst nic o právech embrya či nenarogených, ačkoliv se někteří autoři domnívají, že tato práva jednoznačně vyplývají ze společných tradic a hodnot smluvních států, jelikož tyto státy stály u zrodu dokumentů jako je Úmluva o právech dítěte, která explicitně obsahuje odkaz na právní ochranu dětí před i po narození73.

S ohledem na další rozbor zde zmíním i právo na soukromí a rodinný život (čl.8) jakožto právo, které bývá v souvislosti s diskuzí o právech embrya nejčastěji zmiňováno, a to většinou jako argument svědčící ve prospěch práv ženy. Jak bude rozebráno níže, ESLP klade v rámci interupčních případů důraz na sféru soukromého života ženy, do níž rozhodnutí mít či nemít dítě, imanentně zasahuje. Jako poslední zmíním zákaz diskriminace (čl. 14), který hraje roli s ohledem na interupční a prenatální diskriminaci z

73JOSEPH. Human rights and the unborn child, S. 21-22.
důvodu pohlaví. K této otázce se vyjádřil Výbor ministrů, který požaduje, aby smluvní státy zakázaly interupce a prenatální selekci na základě pohlaví. Přestože Evropská úmluva neobsahuje žádnou zmíinku o biomedicíně a ani nezakotvuje některé modernější aspekty, ESLP přizpůsobuje výklad Evropské úmluvy měnícím se společenským podmínkám ve smluvních státech, čímž poskytuje ochranu i novým právům a svobodám, která v době přijetí Evropské úmluvy nemohla být předvídána. Evropskou úmluvu je tedy třeba vnímat jako živoucí nástroj, který je vykládán dynamicky. ESLP má tak potenciál překonávat univerzální standard ochrany lidských práv, což i v souvislosti s Úmluvou o biomedicíně činí.

2.2.2. Úmluva o ochraně lidských práv v souvislosti s aplikací biologie a medicíny

Na technologický pokrok a moderní aspekty biomedicíně reaguje až Úmluva o biomedicíně, která je považována za jeden z nejvýznamnějších dokumentů zabývající se obecně právy pacienta. Úmluva o biomedicíně stojí na uvědomění si rizik vyplývajících pro lidskou důstojnost a integritu osobností z moderních technologií a postupů, jejichž užití může být v souladu jak se zájmy jednotlivce, tak se zájmy společnosti a budoucích generací. Klade si za cíl zaručit každému jednotlivci jeho práva a základní svobody, zvláště pak integritu jednotlivce a zajistit důstojnost a identitu lidských bytostí při aplikaci biologie a medicíny.

Úmluva o biomedicíně byla doplněna čtyřmi dodatkovými protokoly. Dohromady tvoří základ pro harmonizaci v oblasti zdravotnického práva a výzkumu ve smluvních státech. Jak již bylo řečeno, Úmluva o biomedicíně je lex specialis pro oblast zdravotnictví. Problematickým aspektem této mezinárodní úmluvy je, že nezavazuje.


všechny evropské státy včetně států, které stojí na předních příčkách výzkumu\(^{77}\). Přestože Úmluva o biomedicíně netvoří celoevropský standard, její význam je nezpochybnitelný i s ohledem na judikaturu ESLP.

Základním principem Úmluvy o biomedicíně je nadřazenost zájmů a blaha lidské bytosti nad zájmy společnosti\(^{78}\), která musí být dodržována při výkladu všech ustanovení. Tato zásada je tedy aplikovatelná nejen v rámci poskytování zdravotních služeb, ale i v rámci výzkumu či odběru tkání a orgánů pro účely transplantací.

Z vysvětlující zprávy k Úmluvě o biomedicíně vyplývá, že úmluva rozlišuje mezi dvěma pojmy, a to pojmem “každý” (v angl. textu everyone), jehož definice je ponechána na smluvních státech, a pojmem “lidská bytost” (v angl. textu human being)\(^{79}\). Pojem “lidská bytost” Úmluva o biomedicíně vztahuje k ochraně důstojnosti a identity všech lidských bytostí jakmile začal jejich život\(^{80}\), lze tedy říci, že i na embryo. Zatímco pojem “každý” odpovídá pojmosloví použitém v Evropské úmluvě.

Čl. 11 - 14 Úmluvy o biomedicíně obsahují ustanovení v souvislosti s lidským genomem. Je zde obsažen zákaz diskriminace, kdy zakázána je jakákoli forma diskriminace z důvodu genetického dědictví\(^{81}\), ale i z důvodu pohlaví\(^{82}\). Volba pohlaví pro účely asistované reprodukce je zakázána. Výjimku tvoří pouze případy vážného dědičného onemocnění vázaného na pohlaví\(^{83}\). Další zákaz směřuje na zásahy směřující ke změně lidského genomu. Výjimku opět tvoří pouze preventivní, diagnostické nebo léčebné účely, ale pouze tehdy, pokud jejich cílem není jakákoli změna genomu některého z potomků\(^{84}\). Úmluva o biomedicíně rovněž zakotví omezení ve využití PGD, které lze provádět pouze pro zdravotní účely nebo pro vědecký výzkum spojený se zdravotními účely\(^{85}\).

---

\(^{77}\)Smluvními státy Úmluvy o biomedicíně například není Spolková republika Německo, Spojené království či Nizozemsko.

\(^{78}\)Čl. 2 Úmluvy o biomedicíně.


\(^{81}\)Čl.11 Úmluvy o biomedicíně.

\(^{82}\)Čl.14 Úmluvy o biomedicíně.

\(^{83}\)Čl.14 Úmluvy o biomedicíně.

\(^{84}\)Čl.13 Úmluvy o biomedicíně.

\(^{85}\)Čl.12 Úmluvy o biomedicíně.
Úmluva o biomedicíně pak v čl. 15-18 upravuje základní pravidla výzkumu. Prostřednictvím etických a organizačních pravidel zdůrazňuje základní principy výzkumu, tedy svobodu, bezpečnost a informovanost. Čl. 18 pak explicitně upravuje výzkum na embryích in vitro, kdy zakazuje vytvářet embrya pro výzkumné účely a v případě, že národní úprava povoluje provádění výzkumu, stanoví povinnost zajistit náležitou ochranu embrya. Toto ustanovení může být značně problematické, Úmluva totiž nespecifikuje pojem embrya a ponechává tak na smluvních státech, aby tento pojem upravily. Definice pojmou embrya je přitom klíčová pro zde uvedený zákaz. Pokud právní řád členského státu definuje embryo velmi úzce, je možné, že na některé způsoby vytvoření embrya se zákaz vztahovat nebude. Další otázkou je, zda výše zmíněná záměrná nadprodukcí embryí v procesu asistované reprodukce není sama o sobě obcházením tohoto zákazu. Rovněž je třeba zmínit, že není zcela jasné, co se rozumí pod slovy “náležitá ochrana embrya”.

Čl. 21 má pak význam zejména s ohledem na asistovanou reprodukci, a to především pro darování zárodečných buněk či embryí a pro případy surogátního mateřství. Je zde obsažen obecně platný zákaz, aby lidské tělo a jeho části byly zdrojem finančního prospěchu.

Z dodatkových protokolů je pak s ohledem na účel práce třeba zmínit Dodatkový protokol o zákazu klonování, jenž zakazuje vytváření geneticky shodné lidské bytosti s jakoukoli žijící či zemřelou osobou (tzv. klonování), Dodatkový protokol o biomedicínském výzkumu, který se vztahuje na výzkum na lidských bytostech včetně výzkumu na plodech a embryích in vivo a Dodatkový protokol o genetickém testování

pro zdravotní účely. Je třeba zdůraznit, že kromě obecných ustanovení v Úmluvě o biomedicíně zde neexistuje žádný právní akt (atéž ve formě dodatkového protokolu či doporučení), který by upravoval status embryí a pravidla nakládání s embryí in vitro, a to ani pro oblast výzkumu. Vypadá to však, že Rada Evropy s přijetím takového dodatkového protokolu do budoucna počítá, jak vyplývá z důvodových zpráv k dodatkovým protokolům. S ohledem na obsah a právní závaznost Úmluvy o biomedicíně lze říci, že Úmluva o biomedicíně překonává onen univerzální standard ochrany lidských práv založený OSN.

2.3. **Právní úprava Evropské unie**

EU rovněž významným způsobem reguluje oblast lidských práv a oblast biomedicíny, a to jak skrze Listinu EU, která je v současné době jedním z nejmodernějších lidskoprávních dokumentů zasahujícím i do oblasti biomedicíny, tak i skrze sekundární právo. Aplikovatelnost listiny je však značně limitována čl. 51 Listiny EU, tedy i rozsahem pravomocí EU v oblasti biomedicíny.

Oblast biomedicíny a jejich etických aspektů je pro EU velmi důležitá, což potvrzuje existence Evropské skupiny pro etiku ve vědě a nových technologiích (EGE). EGE hraje klíčovou úlohu při poskytování vysoce kvalitních, nezvýšených a odborných názorů a rad ohledně etických, sociálních a lidskoprávních aspektů ve vědě a nových technologiích. EGE za dobu svého působení vydal celou řadu Názorů a Stanovísek. V

---


93 EGE v roce 1997 nahradil Poradní skupinu pro etiku v oblasti biotechnologií (GAEIB), která vznikla v roce 1991 a jejíž mandát byl mnohem užší.


Etickém zhodnocení Sedmého rámcového programu pro výzkum a technologický rozvoj⁹⁶, jehož cílem bylo zhodnotit, zda EU dostatečně zajišťuje etické aspekty v rámci výzkumu⁹⁷, EGE vyjádřil jasně stanovisko, že eticky odpovědný výzkum zahrnující lidské embryonální kmenové buňky musí být činěn v souladu se základními etickými principy a lidskými právy v EU, a to od získávání těchto buněk až po klinickou fázi výzkumu⁹⁸. V této souvislosti hraje důležitou roli zejména hodnota lidské důstojnosti.

2.3.1. Listina EU

Práva a svobody obsažené v Listině jsou rozčleněny do šesti kapitol: důstojnost, svoboda, rovnost, solidarita, občanská práva a soudnictví. S ohledem na své zaměření, se práce zajímá zejména o první kapitolu nazvanou Důstojnost. Preambule Listiny EU proklamuje, že EU se zakládá na nedělitelných a všeobecných hodnotách lidské důstojnosti. Lidská důstojnost je tak srdeční a duši Listiny EU a promítá se do všech práv a svobod uvedených v Listině EU⁹⁹. Vysvětlení k Listině EU uvádí, že lidská důstojnost není jen základním právem, ale je i základem základních práv, čímž navazuje na Všeobecnou deklaraci lidských právⁱ⁰⁰. Listina EU tak vnímá lidskou důstojnost nejen jako právo, ale i jako základní princip, který se prolná do celého obsahu Listiny EU.

Koncept lidské důstojnosti, jako základního principu, respektive obecné právní zásady EU, potvrdil SDEU v rozhodnutí ve věci Omegaⁱ⁰¹. V tomto kontextu generální advokátku Stix-Hacl podotkla, že Německá úprava zakotvující lidskou důstojnost nejen

---


Někteří autoři tak poukazují na to, že lidskou důstojnost je třeba vnímat ve dvou rovinách, jako důstojnost vyplývající ze samotné podstaty lidskosti a důstojnost související
s osobou konkrétního jednotlivce, tedy s ohledem na profesní a sociální status, vzhled a individuální chování jednotlivce\(^{111}\). V tomto kontextu je pak třeba poukázat na možnou asymetrickost aplikace lidské důstojnosti na život před a po narození\(^{112}\). Právo na lidskou důstojnost je totiž vázáno na právní osobnost.

Rozdíl mezi oběma rovinami lidské důstojnosti lze vyčist i ze samotné Listiny EU, konkrétně z čl. 3 odst. 2, který zakotvíuje právo na nedotknutelnost osobnosti. Čl. 3 odst. 2 obsahuje zákaz eugenických praktik, jejichž cílem je výběr lidského jedince, zákaz reprodukčního klonování lidských bytostí či zákaz využívat tělo a jeho části jako zdroje finančního prospěchu. Obvyklé pojmy “každý” a “nikdo” jsou zde nahrazeny širšími pojmy jako jsou “lidská bytost” a “lidský jedinec”\(^{113}\). Lidskou důstojnost je tedy nutné v kontextu tohoto článku vnímat jako univerzální hodnotu lidství, tedy jako projev obecné zásady právní. Právě právo na nedotknutelnost lidské osobnosti odráží moderní charakter úmluvy, když zohledňuje lidskoprávní aspekty používání moderních technologií v rámci biomedicíny. Listina EU tak v čl. 3 navazuje na základní zásady stanovené v Úmluvě o biomedicíně. SDEU v rozhodnutí C377/98 Nizozemsko proti Evropskému parlamentu a Radě EU zdůraznil, že právo na lidskou důstojnost a tělesnou integritu patří mezi obecné zásady EU\(^{114}\).

Domnívám se tedy, že čl.3 odst. 2 ke své aplikovatelnosti nevyžaduje podmínku právní osobnosti, jelikož se jedná o promítnutí důstojnosti jakožto univerzální hodnoty lidství. Naproti tomu, zakotvení lidské důstojnosti jako práva, jakož i právo na tělesnou integritu bude podmínku právní osobnosti ke své aplikovatelnosti vyžadovat. Přesto je dobré si povšimnout, že čl.1 Listiny EU zde neužívá pojem “každý”. To vede k otázce, zda lze Listinu EU vztáhnout i na nenarozené. Listina EU se klasicky o právech nenarozených


\(^{113}\) Čl. 3 odst. 2 písm. b) a d) Listiny EU.

\(^{114}\) Rozhodnutí C 377/98 Nizozemské království v. Evropský parlament a Rada Evropské unie, SDEU. Bod 70.
nezmiňuje. Jediným článkem, který je na první pohled vztažitelný na embryo je tak čl.3 odst. 2. V tomto kontextu je třeba poznat, že i čl. 2 zakotvující právo na život odpovídá znění Evropské úmluvy.

2.3.2. Aplikovatelnost Listiny EU v oblasti biomedicíny

Díky Lisabonské smlouvě se Listina EU stala v roce 2009 právně závazným dokumentem a součástí primárního práva. Podle čl. 51 odst. 1 Listiny EU je adresována orgánům a institucím EU a členským státlům, pokud uplatňují právo EU. Listina EU tak nemá všeobecný dopad na členské státy a SDEU tedy není lidskoprávním soudem, ale jeho působnost je omezena na situace, kdy členské státy implementovaly nebo aplikovaly právo EU.

SDEU se několikrát k otázce aplikovatelnosti Listiny EU na jednání členských států vyjadřoval. V zásadě členský stát uplatňuje právo EU tehdy, jedná-li v důsledku působnosti práva EU, tedy má-li jeho jednání původ v právu EU. SDEU však “uplatňování práva EU” vníma poměrně široce, což potvrzuje i rozhodnutí ve věci Åkerberg Fransson, kde SDEU uvedl, že rozsah aplikovatelnosti Listiny EU je stejný jako rozsah aplikovatelnosti práva EU. SDEU si tak ponechal poměrně velký prostor pro posuzování toho, zda jednání členského státu je v souladu s Listinou EU. SDEU totiž nevysvětlil jaká souvislost s právem EU je přesně třeba. Craig de Búrca se domnívá, že nepřímá souvislost s právem EU není, i přes rozhodnutí ve věci Åkerberg Fransson, dostávající, zatímco situace, kdy členský stát jedná v oblasti regulované právem EU dostávající bude. Stále tak zůstává nejasně, jaká souvislost mezi jednáním členského státu a právem EU je přesně třeba, ačkoliv v judikatuře SDEU můžeme nalézt několik vágně formulovaných kritérií.

Jedno z kritérií SDEU je propojení právního řádu členského státu s právem EU. Jedná se o případy, kdy národní legislativa stanoví podmínky pro poskytnutí práv

---


116 Rozhodnutí ve věci C-617/10 Åkerberg Fransson, rozsudek SDEU ze dne 26.2.2013. 

garantovaných právem EU. Listina EU se tedy uplatní zejména v případech, kdy na základě právního řádu členského státu, nejsou jednotlivci tato práva poskytnuta. Dále SDEU aplikovatelnost Listiny EU příklad i na situace, kdy právo EU určitou oblast sice reguluje, ale stanoví možnost se od této regulace odchýlit. Dle SDEU se členský stát i v tomto případě pohybuje v působnosti práva EU, jelikož to danou situaci ovládá. Členský stát se tudiž nesmí odchýlit od základních práv a svobod. SDEU tak rozšířil svoji pravomoc a zasahuje do právního řádu členských států i tam, kde se nejedná o uplatňování práva EU.

SDEU sice vykládá rozsah uplatňování práva EU poměrně široce, Listina EU však nerozšiřuje, nemění a nevytváří nové pravomoci EU. Vymezení rozsahu pravomoci EU je tak důležité pro aplikaci Listiny EU. Obecně lze říci, že EU má pravomoci pouze tehdy, pokud jí tyto byly svěřeny členskými státy. EU má však velmi málo kompetencí v oblasti medicíny, což se následně projeví i v možné aplikovatelnosti Listiny EU v této oblasti.

EU v SFEU rozlišuje mezi dvěma oblastmi, a to ochranou lidského zdraví a ochranou veřejného zdraví. Ochrana lidského zdraví spadá pod podpůrné, koordinační a doplňující opatření. EU tedy nesmí danou oblast harmonizovat a nahrazovat svoji činnost činnost členských států. Ochrana veřejného zdraví naopak spadá do oblasti sdílených pravomocí. Do sdílených pravomocí spadá i oblast výzkumu a technologického rozvoje.

---


121 Čl. 51 odst. 2 Listiny EU.

122 Tedy v rámci SFEU, SEU a Přístupových smluv s členskými státy.


124 Čl. 6(a) SFEU.

125 Čl. 2 odst. 5 SFEU.

126 Čl. 4 odst. 2 písm.k) SFEU.

127 Čl. 4 odst. 3 SFEU.
Bližší vymezení pravomocí v oblasti veřejného zdraví pak najdeme v článku 168 SFEU. Ani tento článek však nesvěřuje EU pravomoci v oblasti biomedicíny jako takové, EU tak svoji činnost vždy pouze doplňuje a podporuje činnost členských států. Výjimku poskytuje čl. 168 odst. 4 SFEU, který prakticky zavádí sdílené pravomoci v oblasti kvality a bezpečnosti pro orgány a látky lidského původu, kvalitu a bezpečnost léčivých přípravků a zdravotnických prostředků. Na základě toho článku byl přijata Směrnice o tkáních a buňkách, která stanoví jakostní a bezpečnostní normy pro lidské tkáně a buňky určené k použití u člověka s cílem zajistit vysokou úroveň ochrany lidského zdraví. Směrnice je tedy použitelná pro zároveňné buňky a pro embryonální kmenové buňky určené pro použití u člověka. Směrnice o tkáních a buňkách výslovně odkazuje na dodržování lidských práv a obzvláště na Listinu EU a Úmluvu o biomedicíně.

Omezení pravomoci EU je pak zdůrazněno v čl. 168 odst. 7, dle kterého je regulace zdravotnictví odpovědností členských států. Lze tedy říci, že členské státy mají, s ohledem na etickou citlivost otázek biomedicíny, tendenci si pravomoci v těchto oblastech spíše ponechat. Pro EU je tak jednoduší provést harmonizaci skrze vnitřní trh (čl. 114 SFEU), což EU velmi často činí. K tomu ji vedou tři hlavní důvody. Jedním z nich je potenciál plynoucí z nejednotnosti regulace poškozovat vnitřní trh právě s ohledem na ekonomický prospěch plynoucí z biotechnologií a výsledků výzkumu prováděném na materiálu lidského původu. Druhým důvodem je, že dle SDEU tvoří rozpory mezi právními a správními předpisy členských států překážky vnitřního trhu. Skutečnost, že rozhodujícím faktorem je ochrana veřejného zdraví přitom není na překážku, pokud jsou
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128 Čl. 168 odst.1 SFEU.
130 Čl. 1 Směrnice 2004/23/ES o tkáních a buňkách.
131 Recitál 7 Směrnice 2004/23/ES o tkáních a buňkách.
134 Příkladem mohou být: Směrnice 98/44/ES o právní ochraně biotechnologických vynálezů a Směrnice 2011/24/EU o uplatňování práv pacientů v přeshraniční zdravotní péči.
zároveň splněny podmínky čl. 114 SFEU\textsuperscript{137}. Za třetí, zdravotní služby jsou považovány za služby ve smyslu práva EU\textsuperscript{138}. Dle Směrnice o uplatňování práv pacientů v přeshraniční zdravotní péči “zvláštní povaha ani způsob organizace nebo financování nemohou být důvodem pro vyloučení zdravotní péče z působnosti základní zásady volného pohybu služeb”\textsuperscript{139}.

Na harmonizaci vnitřního trhu je založena i právní úprava Směrnice o právní ochraně biotechnologických vynáležů\textsuperscript{140}, která přímo upravuje otázku patentovatelnosti výsledků výzkumu na embryích a kmenových embryonálních buňkách\textsuperscript{141}. Směrnice o právní ochraně biotechnologických vynáležů obsahuje výjimky z patentovatelnosti s ohledem na zachování lidské důstojnosti, nedotknutelnosti lidské osoby\textsuperscript{142}, veřejného pořádku a morálky\textsuperscript{143}. Podle Tomáše Doležala je však prokázáni rozporu s veřejným pořádkem či morálkou poměrně složité, ne-li nemožné, s ohledem na rozdílnost právních úprav členských států\textsuperscript{144}. Ve věci Monsanto se SDEU zabýval otázkou, zda směrnice přináší natolik harmonizovanou právní úpravu, která by bránila užití vnitrostátní právní úpravy. SDEU v rozhodnutí zdůraznil, že účelem směrnice je poskytnout plnou harmonizovanou právní úpravu a setrýt rozdíly mezi právními řady členských států ve prospěch majitelů patentů a ochrany volného trhu\textsuperscript{145}. Generální advokát ve věci C-377/98 uvedl, že členské státy nyní nemají plnou diskreci určit rozsah veřejného pořádku a

\textsuperscript{137} Rozhodnutí C-380/03 Tobacco Advertising, SDEU. Bod 39.


\textsuperscript{139} Recitál 11 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/24/EU o uplatňování práv pacientů v přeshraniční zdravotní péči, ze dne 9.3. 2011, Úř. věst. L 88, 4.4.2011, s. 45—65.

\textsuperscript{140} Směrnice 98/44/ES o právní ochraně biotechnologických vynáležů.


\textsuperscript{142} Recitál 16 Směrnice 98/44/ES o právní ochraně biotechnologických vynáležů.

\textsuperscript{143} Cl. 6 odst. 1 Směrnice 98/44/ES o právní ochraně biotechnologických vynáležů.


morálky a že by měly být při stanovení jejich obsahu opatrní vzhledem ke společným standardům, které se v průběhu let v právu EU vyvinuly, a to vzhledem i k judikatuře SDEU, který je oprávněn činit přezkum146. Z toho vyplývá, že posuzování otázky souladu s morálkou a veřejným pořádkem, jakož i lidskou důstojností, by mělo být činěno skrze optiku EU spíše než jednotlivých států. Sám SDEU uvádí, že vnitrostátní právní řády by se měly přizpůsobit technologickému vývoji147.

Směrnice o právní ochraně biotechnologických vynálezů byla rovněž předmětem přezkumu u SDEU z důvodu rozporu s lidskou důstojností. SDEU uvedl, že směrnice zajišťuje dostatečné záruky zachování lidské důstojnosti, když neuvádí taxativní výčet postupů, které by byly v rozporu s lidskou důstojností148. Směrnice, i s ohledem na ochranu lidské důstojnosti, vylučuje z patentovatelnosti zárodečné buňky, tedy i embryo, jakožto stádia vývoje člověka149. Naproti tomu však prvky izolované z lidského těla nebo jinak vyrobené technickým způsobem včetně sekvence genu, dle některých tedy i embryonální kmenové buňky150, jsou patentovatelné151. K patentovatelnosti embryonálních kmenových buněk se vyjádřoval SDEU v rozhodnutí ve věci Oliver Brüstle, kde poskytl jedinou definici embra v oblasti evropského práva152. Prostřednictvím této definice pak SDEU embryonální kmenové buňky určené pro komerční využití vyloučil z patentovatelnosti, jak bude rozebráno dále.

---
147Rozhodnutí C 428/08 Monsanto, SDEU. Bod 54.
149Recitál 16 Směrnice 98/44/ES o právní ochraně biotechnologických vynálezů.
151Čl. 5 odst.1 a 2 Směrnice 98/44/ES o právní ochraně biotechnologických vynálezů.
152Rozhodnutí C-34/10 Oliver Brüstle v Greenpeace, SDEU. Bod 38.
3. Promítnutí ochrany lidských práv v právním postavení embrya

Při určení právního statusu embrya na mezinárodní (evropské) úrovni hraje klíčovou úlohu oblast lidských práv. Lidská práva totiž poskytují ochranu základním životním hodnotám každého člověka. Hodnoty jako život, důstojnost, fyzická integrita apod. tvoří základní morální atributy každého jednotlivce a proto každý jednotlivec má právo na jejich ochranu. Jinými slovy lze říci, že lidská práva poskytují minimální standard ochrany, který vychází ze samotné podstaty lidských práv, tedy z toho, co znamená být člověkem. Lidská práva by v tomto ohledu měla plně odrážet přirozené právo, a tedy i morální status embrya.

Lidská práva náleží všem lidským bytostem bez rozdílu, čemuž odpovídá jejich univerzalita a nezcizitelnost. Z předchozí kapitoly vyplývá, že přirozenoprávní koncepci odpovídají formulace užívané v lidskoprávních dokumentech napříč Evropou. Jednotlivá práva a svobody jsou ve většině případů uvozeny slovy “každý má právo” “či “nikdo nesmí být”. Cílem takto užitých formulací je snaha, aby nikdo, tedy žádná lidská bytost, nebyla z okruhu těchto práv vyloučena a nemohly se tak opakovat události II. světové války. S rozvojem technologií a medicíny začínají vyvstávat otázky, kdo či co všechno spadá pod rámec slov “každý” a “nikdo”. Lidskoprávní dokumenty tyto pojmy bližně nedefinují právě s ohledem na možné opomenutí a nebezpečí vyloučení některých z této definice. Je však třeba si povšimnout, že lidskoprávní dokumenty ve svých textech velice často rozlišují dva pojmy, a to pojem “každý” a pojem “lidská bytost”.

3.1. Pojem „Každý“ a „lidská bytost“ v kontextu lidských práv embrya

V anglickém znění lidskoprávních dokumentů se nejčastěji setkáme s pojmem “everyone” (každý), a s pojmem “human being” (lidská bytost). Připomínáme, že skutečnost, že lidské embryo přísluší k lidskému druhu, je z biologického hlediska nezpochybnitelná. Problematická je pouze otázka přisouzení statusu osoby embryo, jak bylo rozebráno výše. Podívejme-li se na danou problematiku z hlediska práva, zjistíme, že právní osobnost je podmínkou k tomu být způsobilý, být nositelem práv a povinností, tedy vystupovat v právních vztazích jako subjekt práva a nikoliv jako jeho objekt. Lidská

---

154 Viz kapitola 1.3.1 diplomové práce.
práva jsou rovněž právy, která se odvíjejí od skutečnosti, zda subjekt má právní osobnost či nikoliv, jak vyplývá z mezinárodních dokumentů i z judikatury soudů. Otázkou tedy je, zda lze považovat pojem lidská bytost za synonymum osoby nebo se jedná o pojem širší\textsuperscript{155}. Většina evropských právních řádů váže právní osobnost až na okamžik narození\textsuperscript{156}. Embryo je tedy z hlediska občanského práva nezpůsobilé být nositelem práv a povinností, jelikož mu není přiznána právní osobnost. Domnívám se však, že občanské právo není způsobilé poskytnout odpověď na otázku lidskoprávní subjektivity embryo, jelikož institut právní osobnosti je institut občanskoprávní a občanské právo je podřízené ústavnímu právu. Odpověď je tak třeba hledat v lidskoprávních dokumentech.

Čl. 2 Všeobecné deklarace lidských práv říká, že každý má všechna práva a svobody stanovené deklarací bez jakéhokoliv rozlišování. Obdobné znění naleznete i v Evropské úmluvě, která říká, že smluvní strany přiznávají každému, kdo podléhá jejich jurisdikci, práva a svobody. Rita Joseph považuje historický kontext přijetí Evropské úmluvy za důkaz existence konsensu zahrnout do ochrany lidských práv i nenarozené jedince\textsuperscript{157}. Za důkaz považuje skutečnost, že Evropská úmluva vychází z Všeobecné deklarace lidských práv, přestože ani z ní nelze nic vyčíst o právech nenarozených. Rita Joseph ochranu práv nenarozených, jako jedné ze základních hodnot Všeobecné deklarace lidských práv, dovozuje z konsensu členských států OSN poskytovat ochranu nenarozeným z jiného lidskoprávního dokumentu, a to z Deklarace práv dítěte z roku 1959\textsuperscript{158,159}. Deklarace práv dítěte ve své preambuli vztahuje právní ochranu dítěte jak na dobu před, tak i po narození, přičemž zároveň odkazuje na rozeznání tohoto principu právě i ve Všeobecné deklaraci lidských práv. Jinými slovy Rita Joseph dovozuje, s ohledem na existenci konsensu mezi


\textsuperscript{157}JOSEPH. Human rights and the unborn child. Op.cit, s.21-23.

\textsuperscript{158}Deklarace práv dítěte z roku 1959.

\textsuperscript{159}JOSEPH. Human rights and the unborn child. Op.cit, s. 1-6 a 24.
členskými státy OSN poskytovat lidskoprávní ochranu nenarozeným dětem a na výslovný odkaz Evropské úmluvy na Všeobecnou deklaraci lidských práv a principy v ní obsažené, povinnost interpretovat i ustanovení Evropské úmluvy v duchu tohoto konsensus.

Dalším významným argumentem Rity Joseph je poučení se z historie II. světové války, tedy vyzdvihnout hodnoty lidství v kontextu nacismu, holocaustu a nacistických praktik v koncentračních tábozech. Tyto historické události se projevily ve znění lidskoprávních dokumentů, kdy použití slov každý směřuje k zabránění toho, aby z lidskoprávní ochrany byl někdo vyloučen. V tomto kontextu Rita Joseph zdůrazňuje důležitost poskytování lidskoprávní ochrany i nenarozeným, přičemž odkazuje právě na nacistické praktiky a experimenty prováděné na těhotných ženách, tedy i na nenarozených dětech.  

Na druhou stranu je třeba uvést, že Evropská úmluva neobsahovala zákaz trestu smrti na těhotných ženách, jako některé další lidskoprávní dokumenty. Například čl. 6 odst. 5 MPOPP zakazuje trest smrti na těhotných ženách a osobách mladších 18 let. Zároveň použití slov “každý” (v angl. textu everyone) v Evropské úmluvě byl výsledek poměrně složité diskuze, která se sthla k návrhu textu úmluvy, ve kterém byly původně použity pojmy “každá osoba” (v angl. textu each person) a “všichni jedinci” (v angl. textu all individuals). Výsledkem této diskuze pak bylo použití neutrálnějšího výrazu “každý”, který ponechává smluvním státům širší legislativní prostor k úpravě citlivých otázek.

Dalším argumentem na podporu nezahrnutí nenarozených pod Evropskou úmluvu je, že většina smluvních států měla již před ratifikací úmluvy vlastní potratovou legislativu, a přesto nevyužily možnosti dle čl. 64 Evropské úmluvy učinit výhradu k čl. 2 zakotvujícímu právo na život.

---

161 Trest smrti byl zakázán s výjimkou v období války Dodatkovým protokolem č. 6 k Evropské úmluvě a všeobecně zakázán až Dodatkovým protokolem č. 13 k Evropské úmluvě.
162 Viz. čl 6 odst. 5 MPOPP; a čl.4 odst.5 Americké úmluvy o lidských právech, přijaté v San José 22.11.1969. Obě tyto úmluvy výslovně zakazují trest smrti na těhotných ženách. Americká úmluva rovněž garantuje v čl. 4 ochranu života každého již od okamžiku oplození.
Lze shrnout, že pojem “každý” (v angl. textu everyone) je v kontextu Evropské úmluvy poněkud matoucí. ESLP měl možnost se výkladem tohoto pojmu bližší zabývat v případu Vo proti Francii\footnote{Rozhodnutí Vo v. Francie, ESLP.}, ve kterém bylo namítáno dotčení čl. 2 Evropské úmluvy tedy práva na život, šestiměsíčního plodu, jak bude rozebráno níže. ESLP si však v tomto rozhodnutí výklad pojmu “každý” spojil s otázkou počátku lidského života a vůbec se nezabýval historickým kontextem přijetí Evropské úmluvy (tedy výkladem pojmu každý). S ohledem na neexistenci konsensus napříč smluvními státy, ESLP odmítl na otázku počátku lidského života odpovědět\footnote{Rozhodnutí ve věci X v Spojené království, rozhodnutí Evropské komise pro lidská práva (Rada Evropy), ze dne 13.5.1980, stížnost č. 8416/78. Bod 7.}. Trochu opatrnější odpověď na to, kdo spadá pod pojem “každý”, poskytla Komise ve věci X proti Spojenému království, kde uvedla, že ačkoliv ze žádného z článku Evropské úmluvy nevyplývá možnost prenatální aplikace, nelze tuto ve výjimečných případech vyloučit\footnote{Explanatory Report to the Convention on Human Rights and Biomedicine. Bod 18-19.}.


S pojmem “lidská bytost” se setkáme i v řadě dalších dokumentů. Čl. 6 odst.1 MPOPP zakotvuje přirozené právo každé lidské bytosti na život. Obdobné znění naleznete i v čl. 10 Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením. Pojem “lidská
bytost” užívá i Úmluva o právech dítěte\textsuperscript{172}. Nicméně je třeba poznamat, že pojem “lidská bytost” se do znění těchto článků dostal jako výsledek kompromisu mezi konzervativními a liberálnějšími stranami a nejedná se tak o systematické rozlišování pojmů “každý” a “lidská bytost”, jako je tomu v Úmluvě o biomedicíně. Tento prvek systematicnosti lze nalézt i v čl. 3 Listiny EU, který zde užívá pojem “lidská bytost” v souvislosti s ochranou lidské důstojnosti.

Eduardo Osuna a Vera Lúcia Raposo tak docházejí k závěru, že pojem lidská bytost je pojem širší než osoba a tudiž embryo není ve smyslu práva osobou. Zároveň poukazují na to, že v důsledku překladů a různých terminologií smluvních států je velmi těžké odhadnout původní význam pojmů “každý” a “lidská bytost” v kontextu lidskoprávních dokumentů\textsuperscript{173}.

V této souvislosti pak může být poněkud matoucí postoj Výboru pro práva osob se zdravotním postižením. Ten se několikrát vyjádřil v tom smyslu, že potratová legislativa povolující potrat pouze z důvodů zdravotního postiženíembrya je v rozporu s Úmluvou o právech osob se zdravotním postižením\textsuperscript{174}. Lze tedy říci, že Výbor pro práva osob se zdravotním postižením považuje embryo a plod za subjekt lidskoprávní ochrany. Na druhou stranu uvedené lze interpretovat i v tom smyslu, že povolení interupce pouze na základě postižení snižuje ochranu a v konečném důsledku i diskriminuje osoby žijící s

\textsuperscript{172}Čl. 1 Úmluva o právech dítěte.


postižením. Stejný postoj však zaujal i Výbor pro odstranění diskriminace žen, který zdůraznil nutnost bojovat i proti selekci na základě pohlaví.

Z výše uvedeného lze shrnout, že pojem “lidská bytost” je pojem širší než pojem “každý” a jako takový je plně vztážitelný i na embryo, coby příslušníka lidského rodu. Na druhou stranu pojem “každý” a “lidská bytost” se nutně nevylučují. Naopak lze nalézt i názory, že tyto dva pojmy jsou totožné, tedy, že každá lidská bytost je zároveň osobou, tomu by ostatně odpovídala i přirozenoprávní koncepce lidských práv. Teoreticky z právního hlediska této interpretaci nic nebrání. V současné době existuje spíše tendence ke stále větší liberalizaci biomedicíny a výzkumu s ohledem na jeho možný přínos a chybí zde politická, ale i celospolečenská vůle prosadit zvýšenou ochranu lidského embryo i z hlediska lidských práv.

3.2. Právo na život

Právo na život je spojeno se samotnou podstatou bytí, respektive míří na ochranu samotné existence člověka a je proto jedním z nejdůležitějších lidských práv. V současné době je interpretace práva na život s ohledem na rozvoj medicíny a technologií poněkud problematická, jelikož se hranice života posouvají. Právo na život embryo, interupce a ochrana života před narozením tak tvoří stále celospolečensky palčivější otázky. Případy spojené s právem na život embryí v souvislosti s početím embryo tzv. in vitro v rámci asistované reprodukce nejsou ani zdáleka pouze ojedinělými případy.

---


Právo na život je zakotveno ve všech mezinárodních a národních lidskoprávních úpravách. Všechny tyto dokumenty hovoří o právu každého na život\(^{179}\). Z toho důvodu, na tomto místě zmíním jen ta ustanovení, která se nějakým způsobem odlišují. Nejdříve je třeba zmínit ustanovení čl. 6 MPOPP, jehož odst. 1 hovoří o právu každé lidské bytosti na život. V souvislosti s tím, k jakému závěru ohledně rozlišení pojmu “každý” a “lidská bytost” jsem v předchozí podkapitole došla, lze MPOPP interpretovat, tak že garantiuje nenarozeným jedincům právo na život. Tento závěr lze posílit i argumentem, že původní pracovní návrh z roku 1950 dokonce počítal se zakotvením práva na život od momentu početi\(^{180}\) a skutečností, že MPOPP zakazuje trest smrti na těhotných ženách\(^{181}\). Na druhou stranu, tento návrh nebyl přijat a, jak jsem zmínila výše, MPOPP systematicky nerozlišuje mezi pojmy “každý” a “lidská bytost”.

Druhým dokumentem, který zminím, je Úmluva o právech dítěte. Ta zakotvíuje přirozené právo na život a rozvoj každého dítěte\(^{182}\), přičemž rozvojem nepochybně myslí nejen duševní, ale i fyzický rozvoj. Ve prospěch interpretace práva na život embrya svědčí zakotvení právní ochrany i na dobu před narozením v preambuli a definice dítěte obsažená v čl. 1 Úmluvy o právech dítěte. Z celkového znění úmluvy však lze mít spíše za to, že dítětem se rozumí až narozené dítě.

Právo na život embrya je rovněž třeba dát do souvislost s čl. 10 Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením, podle kterého jsou smluvní státy povinny zajistit opatření k zajištění přirozeného práva na život každé lidské bytosti bez diskriminace na základě zdravotního postižení. I s ohledem na výše zmíněný postoj Výboru pro práva osob se zdravotním postižením, lze tento článek vykádat tak, že garantiuje právo na život embrya a plodu. Na druhou stranu finální podoba tohoto článku byla výsledkem dosaženého kompromisu. Z toho důvodu nelze ani tento článek vykládat v tom smyslu, že garantiuje právo na život nenarozených dětí.

Právo na život embrya bylo předmětem i mnoha řízení před ESLP, který tak poskytuje interpretací čl. 2 Evropské úmluvy zakotvujícím právo na život. V Evropské

\(^{179}\) Viz. Čl. 2 odst. 1 Evropské úmluvy, Čl.3 Všeobecné deklarace lidských práv a Čl. 2 Listiny EU.


\(^{181}\) Čl. 6 odst. 5 MPOPP.

\(^{182}\) Čl. 6 odst 1 Úmluvy o právech dítěte.
úmluvě není o právech nenarozených žádná zmínka, avšak připominám, že Rita Joseph dovozuje existenci konsensu mezi smluvními státy ohledně ochrany nenarozených dětí.\(^{(183)}\)

### 3.2.1. Právo na život v judikatuře ESLP

Jedním z prvních případů dotýkajících se práva embra na život byl již výše zmínovaný případ ve věci X proti Spojenému království, ve kterém se Komise zabývala stížností podanou manželem těhotné ženy, která měla podstoupit interupci. Stěžovatel (mimo jiné) ve své argumentaci odkazoval na právo na život embra. Komise však v rozhodnutí zdůraznila právo na život matky, do kterého by mohlo být přiznáním práva na život plodu zasaženo, jelikož přiznáním práva na život plodu by vedlo k absolutnímu zákazu potratů, a to i v případě, že těhotenství představuje vážný rizik pro život ženy.\(^{(184)}\)

Jinými slovy by hrozila paradoxní situaci, kdy právo na život nenarozeného by mělo větší váhu než právo na život již narozeného jedince. Komise tak nevzała v potaz skutečnost, že právo na život není absolutním právem a v právním předpisem odůvodněných případech je zásah do něj možný.\(^{(185)}\) Domnívám se tedy, že argument užitý Komisí není relevantní s ohledem na již v té době existující potratovou legislativu. Potratová legislativa poskytuje legální možnost zásahu do práva na život embra a plodu.

ESLP v dalších velice obdobných případech zdůraznil právo ženy rozhodnout se, zda podstoupit potrat či nikoliv. Svá rozhodnutí ESLP odůvodnil odkazem na právo na soukromí a rodný život dle čl. 8 Evropské úmluvy, jelikož případné těhotenství je nedílně spojeno se soukromím a běžným životem ženy.\(^{(186)}\) ESLP v těchto případech neshledal porušení práv otců.\(^{(187)}\) ESLP dokonce v některých případech trvá na garantování práva podstoupit potrat s ohledem na ochranu života, zdraví a blaha ženy, a to minimálně v

---


\(^{(184)}\) Rozhodnutí X v Spojené království, Evropská komise pro lidská práva. Bod 7.

\(^{(185)}\) Viz. Např. institut nutné obrany a krajní nouze.

\(^{(186)}\) Rozhodnutí ve věci Brüggemann and Scheuten v. Německo, rozhodnutí Evropské komise pro lidská práva ze dne 12.7.1977, stížnost č. 6959/75. S. 100.

těch případech, kdy je těhotenstvím ohrožen život a zdraví ženy. Tento závěr vyplývá hned z několika rozhodnutí ESLP.

ESLP se v rozhodnutí A, B, a C proti Irsku zabýval otázkou vyvážení ochrany života plodu s ochranou života a zdraví matky. Stěžovatelkami byly 3 ženy, které nemohly v Irsku podstoupit interupci z důvodu nezákonnosti a musely za účelem interupce cestovat do Spojeného království. ESLP zdůraznil, že ochrana nenarozeného života nemůže převážit přes ochranu života, zdraví a blaha matky a že tyto dva zájmy musí být vyváženy proporcionalně. Soud ve svém rozhodnutí odkázal na skutečnost, že i přes neexistenci konsensusu mezi evropskými státy ohledně otázky, kdy lidský život začíná, je mezi evropskými státy dán zřejmý důraz na zajištění minimálních standardů potratů za účelem ochrany zdraví a blaha ženy. Tento rozsudek zřetelně ukazuje, že ochrana zdraví, života a blaha matky je upřednostněna před právem nenarozeného dítěte na život.

K obdobnému závěru došel ESLP i ve věci přístupu k prenatalnímu genetickému testování v případě R. R. proti Polsku. Stěžovatelka namítalá, že v důsledku odmítnutí provedení genetických testů i přes dříve zjištěné abnormality ve vývoji plodu v době, kdy mohla v zákonné lhůtě podstoupit interupci, se jí narodilo postižené dítě. Tím bylo zasaženo do jejich reprodukčních práv, zejména do práva na soukromí a rodinný život dle čl. 8. ESLP zopakoval již dříve ve svých rozhodnutích vyslovený princip, že zákonem dovolená možnost podstoupit interupci, nesmí zůstat zakotvená pouze ve formální rovině, ale stát musí zajistit i reálnou možnost výkonu tohoto práva. Přičemž předpokladem k tomu, aby žena mohla právo rozhodnutí o případném trvání těhotenství realizovat, jsou úplné a srozumitelné informace o jejím zdraví a možnostech léčby. ESLP tak potvrdil dříve učiněný závěr ve prospěch práva ženy rozhodnout o trvání těhotenství, a to nejen z důvodů ohrožení života a zdraví, ale i z důvodu zdravotního postižení embrya a plodu.

ESLP tímto rozhodnutí prakticky potvrdil právo těhotných na přístup ke genetickému testování, a to v rámci práva na informace o zdravotním stavu. Otázka genetického testování embrya může být však problematická z hlediska zákazu diskriminace, jak bude rozvedeno dále.

Od výše uvedených případů, je nutné odlišit ty případy, ve kterých nedochází ke střetu práv ženy a embryo. Matka v těchto případech tedy nenarozené dítě chce a je to právě matka, která se obrací na ESLP se stížností, že bylo zasaženo do jejího práva na rodinný život a soukromí, ale i do práva na život embryo či plodu. Přístup ESLP ke této druhé skupině případů je patrný zejména ze dvou rozhodnutí - Vo proti Francii a Evans proti Spojenému království.

3.2.1.1. Právo plodu na život - Vo proti Francii

ESLP měl možnost se ve věci Vo proti Francii vyslovit přímo k právu (šestiměsíčního) plodu na život. Paní Vo byla stěžovatelka vietnamského původu, která přišla na těhotenskou prohlídku v šestém měsíci těhotenství. Ve stejnou dobu v čekárně seděla pacientka se stejným příjmením, která čekala na vyjmutí nitroděložního těliska. Když lékař vyvál ke vstupu do ordinace paní Vo, stěžovatelka vstoupila do ordinace. Jelikož stěžovatelka mluvila velice špatně francouzsky, lékař si záměnu pacientek uvědomil až v momentě, kdy propichl plodový vak, následkem čehož došlo k usmrcení plodu. Lékař byl francouzskými úřady stíhán za neúmyslné zabití, ale francouzský soud ho obžaloby zprostil, jelikož se dle jeho názoru trestný čin nevztahuje na nenarozený plod. Stěžovatelka se následně obrátila na ESLP se svoji stížností, ve které namítala zejména dotčení čl. 2 Evropské úmluvy, tedy práva na život plodu.

ESLP otázku, zda plod spadá pod ochranu čl. 2, spojil s otázkou, kdy začíná lidský život a jak lze život v kontextu článku definovat. ESLP poukázal na rozdílnost legislativ členských států, v jejichž jurisdikci je si takto citlivé otázky regulovat, a tedy na neexistenci legislativního, ale i vědeckého konsensu ohledně počátku života. Dalším argumentem ESLP byla neexistence konsensu mezi smluvními státy ohledně statusu embryo i přesto, že některé státy embryo poskytují dílčí ochranu skrze občanské právo. Právě ochrana skrze občanské právo je dle ESLP v tomhle případě dostávající. Soud

---

194 Rozhodnutí Vo v. Francie, ESLP. Rozhodnutí Evans v. Spojené království, ESLP.
195 Rozhodnutí Vo v. Francie, ESLP. Bod 82.
argumentoval tím, že jelikož zde není konflikt mezi právem na život matky a právem na život plodu, mohou být práva plodu dostatečně chráněna skrze práva matky s ohledem na to, že oba životy jsou nedílně spojeny. Jelikož zájmy matky a plodu byly v naprostém souladu, je dle ESLP postačující odškodnit matku za provedení interupce, s níž nevyšlova souhlas. Soud zdůraznil, že právě v oblasti škod způsobené lékařskou nedbalostí není vždy namístě přistupovat k trestním sankcím, ale postačující jsou i sankce civilní a správní (disciplinární), které v tomto případě stěžovatelka měla k dispozici. Jinými slovy ESLP neshledal porušení čl. 2 Evropské úmluvy a nepříznal plodu právo na život, naopak ochranu plodu subsumoval pod ochranu poskytovanou matce s ohledem na jejich nerozporné zájmy.

Je však třeba poznamenat, že soudci ESLP v tomto případě nebyli ani zdáleka jednotní a několik soudců se k otázce práva na život plodu vyjádřilo v separátních stanoviscích. Pět z disentujících soudců bylo toho názoru, že čl. 2 se na plod vztahuje a měl být tedy aplikován, přičemž dva z těchto soudců i přesto došli k závěru, že článek nebyl porušen.

Zajímavé jsou disentující stanoviska soudců Costy a Resse, kteří se shodli na tom, že plodu by měla být přiznána ochrana života, ale že stupeň této ochrany musí být odlišný od ochrany přiznané již narozeným osobám. Oba soudci nesouhlasili s tím, aby plodu byla poskytována ochrana skrze práva matky, jelikož matka a plod jsou dvě odlišné osoby a shodli se na tom, že vztazení práva na život na plod by v žádném případě nebylo v rozporu s interupční legislativou, když je na smluvních státech, aby si podmínky ukončování těhotenství stanovily samy. Soudce Costa dokonce poukázal na existenci rozhodnutí Německého a Španělského ústavního soudu, dle kterého se právo na život obsažené v čl. 2 vztahuje i na embra a plod.

Soudce Mularoni a Stražnická dál poznámavají, že právo na život je třeba vykládat evolutivně s ohledem na vývoj plodu a technologický pokrok. Poukazují přitom
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197 Rozhodnutí Vo v. Francie, ESLP. Bod 90- 94.
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na vývoj vědeckého výzkumu a rostoucí možnosti genetických manipulací, přičemž právě tyto technologie mohou být užity v rozporu s lidskou důstojností a identitou. Dle jejich názoru měl tedy soud plodu přiznat právo na život a konstatovat porušení Evropské úmluvy.

Tento přístup soudu k otázce nenarozených dětí by umožnil více zohledňovat konkrétní skutkové otázky v jednotlivých případech a rovněž rozdílnou legislativu smluvních států, jejichž přístup se může značně lišit (např. Polsko a Irsko mají velice konzervativní politiku ovlivněnou Katolickým náboženstvím, naproti tomu Nizozemsko, Švédsko ale i Česká republika se řadí k státům s poměrně liberálním přístupem). ESLP se však v tomhle ohledu přidržel své konstantní judikatury ohledně problematiky potratů, kde bere v potaz pouze práva matky, jež převažují nad zájmy plodu (která nejsou brána v potaz). Soud tak nezohlednil, že práva plodu nebyla v konfliktní situaci s právy matky, a tudíž jim mohla být poskytnuta ochrana bez toho, aby tím byla dotčena práva jiného (již narozeného) subjektu lidskoprávní ochrany. ESLP defacto nevyužil argumentační prostor, který vytvořila Komise již v případu X proti Spojenému Království.

V tomto kontextu je třeba podotknout, že pokud by život plodu nebyl hoden právní ochrany nebyla by nutná interrupční legislativa poskytující časová omezení, která může právě na ochranu plodu v pokročilém stádiu vývoje. V tomto ohledu připomínám, že v případě paní Vo by plod schopný přežít i v případě, že by došlo k předčasnému porodu, jak vyplývalo z posudků lékařů. Domnívám se, že je tedy chybou, že ESLP nezohlednil skutečnost, že s dělkou těhotenství rostou i šance na přežití plodu, a tedy i jeho morální status, který by se měl odražet právě v míře poskytované ochrany.

3.2.1.2. Právo embrya na život Evans proti Spojenému království

O tři roky později se ESLP v případu Evans proti Spojenému království potýkal s ještě složitější otázkou, zda embrya vzniklá in vitro mají právo na život. Stěžovatelka, paní Evans, si nechala spolu se svým partnerem oplodnit a zmrazit vajíčka, jelikož měla v důsledku rakoviny vaječníků podstoupit jejich odstranění. Oba partneři před postoupením procedury byli informováni o nutnosti písemného souhlasu a o možnosti jeho odvolání. Z toho důvodu se stěžovatelka informovala na možnost nechat si zmrazit neoplodněná
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201 Disentující stanovisko souduce Mularoni s připojením soudkyně Strážnické k rozhodnutí Vo v. Francie, ESLP. Druhý odstavec zdola.
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vajíčka, ale tato procedura jí s ohledem na menší šanci otěhotnění nebyla doporučena. Stěžovatelka se tedy po konzultaci se svým partnerem rozhodla zmrazit šest oplodněných vajíček. Po operaci stěžovatelka musela dva roky čekat, než bude možné oplodněná vajíčka použít v rámci IVF. Mezitím však vztah stěžovatelky a jejího partnera skončil, v důsledku čehož její partner využil svého práva odvolat souhlas s použitím oplodněných vajíček. Stěžovatelka se následně obrátila na soudy, aby zabránila zničení embryí a aby ji bylo umožněno daná embra použít. Soudy stěžovatelčin návrh zamítly a případ se dostal až k ESLP.

Stěžovatelka namítala, že umožnění odvolání souhlasu biologického otce (jejího partnera) po fertilizaci vajíček je v rozporu s jejimi právy dle čl. 8 a čl. 14 Evropské úmluvy, tedy s právem na soukromý a rodinný život a se zákazem diskriminace, kterou zakládala na argumentu, že žena, která otěhotnění bez potřeby léčby IVF, rozhoduje sama o průběhu těhotenství a partner nemá žádný vliv na její vývoj. Dále byla stížnost založena na tom, že anglické právo nařizující zničení embryí po odvolání souhlasu partnerem je v rozporu s právem embra na život obsaženém v čl. 2 Evropské úmluvy. V případě práva na život embra ESLP poukázal na své dřívější rozhodnutí ve věci Vo proti Francii a potvrdil tak, že embryo nemá nezávislá práva a zájmy a nemůže tedy být namítáno porušení práva na jeho život. ESLP zde navázal na svou dřívější argumentaci ohledně souhlasných zájmů embra a zájmů matky. Velice zajímavým je pak rozbor rozhodnutí z hlediska porušení práva na soukromý a rodinný život, kde byl ESLP postaven před nutnost vyvažování stejného práva mezi dva jeho subjekty. V případě, že by se ESLP zotožnil s větší váhou práva na rodinný život pro stěžovatelku, znamenalo by to zároveň vtláčení jejího partnera do pozice otcovství bez jeho souhlasu, na druhou stranu přiznání větší váhy práva na soukromí a rodinný život pro stěžovatelců bývalého partnera znamená znemožnění stěžovatelce mít vlastního biologického potomka. ESLP se přiklonil k tomu, že férové vyrovnání práv obsažených v čl. 8 a anglická legislativa, která jasně nastavila pomyslnou hranici a která není v evropských legislativách vůbec neobvyklá, vyžaduje, aby se došlo k závěru, že k porušení stěžovatelčina práva na soukromí a rodinný život nedošlo.

Zdá se, že ESLP po vzoru potratových případů, kde je to naopak, žena bránící se tomu stát se rodičem, zde dal přednost právu otce rozhodnout se nebýt biologickým
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rodičem. Situace se může zdát být lehce paradoxní, vezme-li se v úvahu přirozený průběh těhotenství, jelikož v těchto případech nemá otec právo rozhodnout se, že se biologickým rodičem nestane, což ostatně stěžovatelka rovněž namítala. Nicméně ESLP se s argumentací stěžovatelky neztožnil a možnost odvolání souhlasu za diskriminační neoznačil, když zdůraznil, že právo stát se a nestát se biologickým rodičem jsou si v tomto kontextu rovny. ESLP tak zcela správně zohlednil rozdílnost a specifickou IVF.

Pro srovnání zde zmíněn rozhodnutí Izraelského Nejvyššího soudu, který v případě Nahmani proti Nahmani205 říší obdobnou situaci. Izraelský Nejvyšší soud došel ke zcela opačnému závěru než ESLP s ohledem na právo ženy stát se biologickou matkou a neexistenci jiných alternativ, které by ji to umožnily. Izraelský Nejvyšší soud rozhodl ve prospěch ženy s tím, že rozhodnutí mít děti je důležitou hodnotou chráněnou ze strany židovského práva, zatímco rozhodnutí nemít děti není žádnou hodnotou. Je však třeba uvést, že čtyři disentující soudci byly stejného názoru jako ESLP, tedy že vzhledem k tomu, že žena si byla od počátku vědoma toho, že k oplodnění (v tomto případě oplodnění surogátní matky) je třeba souhlasu biologického otce oplodněných vajíček, není možné surogátní matku oplodnit, tedy není možné setrat na platnosti smlouvy o surogátním mateřství, přes nesouhlas biologického otce.

Přestože závěry ESLP a Izraelského Nejvyššího soudu jsou diametrálně odlišné, lze mítí pochopení pro obě výše uvedené argumentace. V současně době, kdy v rámci populace roste počet párů trpících neplodností a porodnost se stále snižuje, lze mítí za to, že možnost stát se biologickým rodičem dítěte je skutečné hodnotou hodnou ochranu ze strany práva. Na druhou stranu rozhodnutí, zda se stát biologickým rodičem dítěte by mělo náležet oběma partnerům, což rozhodnutí ESLP reflektuje, i přesto, že se to může zdát necitlivé vůči stěžovatelce, které tím bylo znemožněno stát se biologickou matkou. V tomto kontextu je možné nahlížet na embryo in vitro pouze jako na biologický materiál tvořený genetickou informací obou rodičů embryo, a to s ohledem na to, že ESLP nikdy nerozeznal status embryo in vitro jako subjektu ochrany. Genetický materiál spadá do sféry práva na integritu osobnosti obou partnerů a nelze tedy připustit, aby jeden z nich disponoval s genetickým materiálem druhého bez jeho souhlasu.

3.3. Důstojnost a zákaz mučení a nelidského zacházení

V souvislosti s postavením embrya bývá velice často zmiňována lidská důstojnost. Lidská důstojnost je považována za základní koncepci, na níž je vystavěna celá lidskoprávní ochrana. Všeobecná deklarace OSN ve své preambule mluví o důstojnosti jako o přirozeném, rovném a nezcizitelném právu členů lidské rodiny. Vysvětlení k Listině EU rovněž uvádí, že „lidská důstojnost není jen základním právem, ale představuje samotný základ základních práv“.

Lze tedy říci, že lidská důstojnost není pouze právem, ale i univerzální hodnotou společnou Evropskému společenství, což potvrzuji rozhodnutí SDEU a ESLP.

Generální advokát Jacobs uvedl, že „právo na lidskou důstojnost je možná tím nejdůležitějším právem ze všech“.

SDEU se se závěry generálního advokáta ztotožňuje. V rozhodnutí C 377/98 SDEU potvrdil, že právo na lidskou důstojnost a fyzickou integritu patří mezi právní zásady chráněné právem EU. SDEU pak v rozhodnutí ve věci Omega lidskou důstojnost blíže specifikoval a zařadil ji mezi obecné právní zásady a jako takovou mezi základní cíle ochrany. Rovněž ESLP považuje lidskou důstojnost za základní esenci ochrany lidských práv a Evropské úmluvy, a to i přesto, že Evropská úmluva lidskou důstojnost vůbec nezmíněuje. Lidskou důstojnost je tak třeba vnímat jako společnou hodnotu lidství v materiálním smyslu, která dalece přesahuje pouhé formální zakotvení v mezinárodních dokumentech na ochranu lidských práv.

Lidská důstojnost hraje významnou roli i v bioetice. Současný trend užívá lidskou důstojnost jako přemostění mezi lidskými právy a bioetikou, jelikož lidskou důstojnost lze aplikovat bez ohledu na to, zda se jedná o lidskou osobu či nikoliv. Zákonodárci jsou tak povinni zajistit, že vědecký rozvoj bude činěn s ohledem na lidskou důstojnost a základní lidská práva. V tomto kontextu, řada autorů zpochybňuje užití koncepce lidské
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důstojnosti v rámci bioetiky například z důvodů, že lidská důstojnost je relativní, je zaměnitelná a může věst ke škodě, souvisí se sebevědoměním si sebe sama či, že lidská důstojnost sama o sobě je bezobsahová\textsuperscript{215}. Dle těchto názorů je lidská důstojnost pouhým fenoménem lidského vnímání\textsuperscript{216}.

O tom, že lidská důstojnost hraje v biomedicíně důležitou roli svědčí činnost řady mezinárodních bioetických komisí a pokusy o regulaci výzkumu na mezinárodní úrovni. Lidská důstojnost je například velmi důležitým aspektem na půdě EGE, kde hraje klíčovou roli v některých Názorech a Stanoviscích EGE. Jako příklad uvádím Názor č. 22 Etické zhodnocení Sedmého rámcového programu pro výzkum a technologický rozvoj\textsuperscript{217}. Již jsem zmínila, že EGE zde vyjádřil jasné stanovisko, že etický odpovědný výzkum zahrnující lidské embryonální kmenové buňky musí být činěn v souladu se základními etickými principy a lidskými právy, a to od získávání těchto buněk až po klinickou fázi výzkumu\textsuperscript{218}. Nicméně EGE zde připustil i to, že, co se týče výzkumu zahrnující lidské embryo, je vnitřně rozpočlený, když některé členové volají po zákazu výzkumu zahrnujícím zničení embroya, jelikož to je v rozporu s etickými principy, zejména s principem lidské důstojnosti, zatímco druzí volají pouze po stanovení přísnějších podmínek výzkumu\textsuperscript{219}. Podle Emanuela Agiuse právě etická hodnota lidské důstojnosti hrála roli při zprávě podmínek v Sedmém rámcovém programu pro výzkum a technologický rozvoj, který stanovil základní podmínky pro financování výzkumu v letech 2007-2013\textsuperscript{220}.

Významným dokumentem, ze kterého lze jednoznačně vyčíst vztah mezi ochranou lidské důstojnosti a ochranou embroya, je Úmluva o biomedicíně, která zdůrazňuje roli důstojnosti při aplikaci biologie a medicíny jako takové\textsuperscript{221}. Článek 15 Úmluvy o biomedicíně obsahuje základní pravidlo veškerého výzkumu, který lze provádět toliko za respektování ustanovení právních předpisů chránících člověka. Svoboda vědeckého výzkumu je tak omezena zejména vzhledem k ochraně důstojnosti a identity všech

\textsuperscript{217}EGE. Opinion n°22 - 13/07/2007 - The ethics review of hESC FP7 research projects.
\textsuperscript{218}EGE. Opinion n°22 - 13/07/2007 - The ethics review of hESC FP7 research projects. S.36.
\textsuperscript{219}EGE. Opinion n°22 - 13/07/2007 - The ethics review of hESC FP7 research projects. S.34.
\textsuperscript{221}Čl. 1 Úmluvy o biomedicíně.
lidských bytostí\textsuperscript{222}. O tom svědčí i čl. 18 Úmluvy o biomedicíně, který výslovně zakazuje vytvářet embryo pro výzkumné účely a v případě, že smluvní státy povolují provádění výzkumu na embryích in vitro, stanoví povinnost zajistit náležitou ochranu embryo. Rovněž čl. 21 míří na ochranu důstojnosti embrya, když zakazuje jakékoliv zpeněžení lidského těla či jeho částí.

Dle Úmluvy o biomedicíně se tak ochrana důstojnosti vztahuje i na embryo, přestože mu úmluva negarantuje postavení osoby. Úmluva o biomedicíně stojí na pojetí důstojnosti jakožto hodnoty vyplývající z lidskosti a, jak již bylo uvedeno výše, rozlišuje mezi pojmy “každý” a “lidská bytost”, přičemž právě pojem “lidská bytost” je užíván v souvislosti s embryi. Jinými slovy lze říci, že Úmluva o biomedicíně pracuje s ochranou lidské důstojnosti bez ohledu na to, zda lze danou entitu kvalifikovat jako osobu.

Protokol o zákazu klonování\textsuperscript{223} a UNESCO deklarace\textsuperscript{224} jsou další významné dokumenty zdůrazňující ochranu lidské důstojnosti. Dle Protokolu o zákazu klonování je umělé vytvoření geneticky shodných lidských bytostí v rozporu s lidskou důstojností a jako takové zakládá zneužití biologie a medicíny\textsuperscript{225}. Všeobecná deklarace o lidském genomu a lidských právech limituje výzkum manipulující s lidským genomem právě s ohledem na ochranu důstojnosti. Čl. 10 Všeobecná deklarace o lidském genomu stanoví, že žádný výzkum nesmí mít přednost před respektováním lidských práv, svobod a lidské důstojnosti. Rovněž čl. 3 Všeobecné deklarace o bioetice a lidských právech stanoví, že lidská důstojnost a lidská práva jsou základními hodnotami, které musí být respektovány v medicíně, vědě a při použití technologií. Čl. 2 b) Všeobecné deklarace o lidském genomu a lidských právech pak uvádí, že důstojnost vyžaduje, aby jednotlivci nebyli redukovaní na jejich genetické vlastnosti. Lidská důstojnost se zde tedy projevuje i ve vazbě na individuální vlastnosti jednotlivce, tedy jako právo na lidskou důstojnost.

Lidskou důstojnost je tak třeba stále vnímat i jako základní právo. Domníváme se, že lidská důstojnost jako univerzální hodnota lidi ství náleží všem bez rozdílu, tedy poskytuje každému stejnou míru ochranu a je neomezenitelná. Naproti tomu, ochrana poskytnutá právu

\textsuperscript{222}Explanatory Report to the Convention on Human Rights and Biomedicine. Bod 95-96.

\textsuperscript{223}Additional Protocol to the Convention on biomedicine, on the Prohibition of Cloning Human Beings.

\textsuperscript{224}Univerzální deklarace o lidském genomu a lidských právech a Univerzální deklarace o bioetice a lidských právech.

\textsuperscript{225}Preambule. Additional Protocol to the Convention on biomedicine, on the Prohibition of Cloning Human Beings.
na lidskou důstojnost bude rozličná, bude odvislá od individuálního statusu a vlastností jednotlivce. Tyto dva koncepty lidské důstojnosti se pak nevylučují, ale doplňují, jak jsem vysvětlila již výše. Lze se tak domnívat, že právo na lidskou důstojnost je dílčím nástrojem ochrany univerzální hodnoty lidské důstojnosti.

Lidská důstojnost v kontextu ochrany embrya je však vnímána pouze jako společná hodnota lidství. To potvrzují rozhodnutí SDEU a ESLP. Ochrana lidské důstojnosti v kontextu výzkumu na embryonálních kmenových buňkách zdůraznil SDEU v rozhodnutí Oliver Brüstle. Oliver Brüstle byl majitelem německého patentu, který se týkal izolovaných a očištěných progenitorových neurálních buněk, postupů pro jejich získávání z embryonálních kmenových buňk a jejich použití k léčbě nervových poruch. Německý spolkový patentový soud prohlásil patent za neplatný v rozsahu, v němž se týká progenitorových buněk získaných z lidských embryonálních kmenových buněk, proti čemuž Oliver Brüstle podal odvolání a odvolací soud se obrátil na SDEU s předběžnou otázkou. SDEU se v prvé řadě potýká s otázkou, co se rozumí pod pojmem embryo a zda pod tento pojem spadají i embryonální kmenové buňky.

SDEU ve svém rozsudku zvolil poměrně širokou definiti embrya, a to s ohledem na respektování lidských práv, zejména s ohledem na lidskou důstojnost. V tomto smyslu SDEU judikoval, že: *"lidským embryem je každé lidské vajíčko po oplodnění, každé neoplodněné lidské vajíčko, do kterého bylo implantováno buňčné jádro ze zralé lidské buňky, a každé neoplodněné lidské vajíčko, které bylo partenogenezi stimulováno k dělení a dalšímu vývoji*". SDEU se tak odchýlil od názoru Generálního advokáta Bota na to, kdy pluripotentní, tedy kmenové buňky, spadají pod pojem embryo. Generální advokát Bot
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231 Rozhodnutí C-34/10 Oliver Brüstle v Greenpeace, SDEU. Bod 38.

poukazoval na to, že pluripotentní buňky na rozdíl od totipotentních buněk nemají potenciál stát se lidskou bytostí, a mohou být tedy předmětem patentu 233.

SDEU tedy zvolil záměrně nátolik širokou definici embrya, aby došlo k vyloučení embryonálních kmenových buněk z patentovatelnosti s ohledem na zachování základní zásady lidské důstojnosti. Na druhou stranu, SDEU vytvořil definici, která není opřena o etický konsensus v členských státech 234. Mezi členskými státy neexistuje konsensus ohledně otázek týkající se definice a postavení embrya. Nad to lze uvést, že SDEU nemusel v rámci rozhodování poskytovat pozitivní definici embrya, ale postačilo by konstatovat vyjmutí buněk z patentovatelnosti s ohledem na veřejný pořádek a morálku 235 či pouze konstatovat, zda kmenové buňky spadají či nespadají pod pojem embryo 236. Podíváme-li se však na dané rozhodnutí optikou Úmluvy o biomedicíně nelze závěru k němuž SDEU došel, nic vytýká. Základním principem Úmluvy o biomedicíně je totiž nadřazenost zájmů a blaha lidské bytosti nad zájmy společnosti 237, přičemž pojem “lidská bytost” vztahuje Úmluva o biomedicíně k ochraně důstojnosti a identity všech lidských bytostí 238, tedy i na embryo. Lze tedy říci, že SDEU považuje embryo za lidskou bytost hodnou ochrany lidské důstojnosti. Jako protiargument lze uvést, že pluripotentní buňky postrádají jakýkoliv potenciál stát se lidskou bytostí. Je však třeba si uvědomit, že tyto kmenové buňky nelze získat bez destrukce embrie, a jelikož směrnice výslovně vylučuje užití embrie pro průmyslové a obchodní účely 239, nelze patentovat ani embryonální kmenové buňky, jejichž získání vyžaduje užití a zničení embrie.

233 Stanovisko Generálního advokáta Yvese Bota ve věci C-34/10 Oliver Brüstle v Greenpeace. Bod 84-109.
237 Cl. 2 Úmluvy o biomedicíně.
239 Cl. 6 odst.2 písm. c) Směrnice 98/44/ES o právní ochraně biotechnologických vynálezů.
Na ochranu lidské důstojnosti embrya poukáza i ESLP v rozhodnutí Parrillo proti Itálii\textsuperscript{240}, v němž se zabýval nemožností darovat embrya pro vědecké účely. Paní Parrillo se po smrti svého manžela rozhodla darovat nevyužitá embra, které byly vytvořeny ze zárodečných buněk obou manželů, pro vědecké účely. Italský zákon však zakazuje jakýkoliv výzkum na embryích a proto byla žádost paní Parrillo zamítnuta. Paní Parrillo namítala nejen porušení jejího práva na soukromí, ale rovněž zásah do jejího vlastnického práva\textsuperscript{241} k embryím, jelikož je nemohla darovat a byla nucena je uchovávat až do jejich “smrti”. K porušení Evropské úmluvy dle ESLP nedošlo, ESLP opětovně zohlednil neexistující kosensus v otázce výzkumu na embryích\textsuperscript{242}. Dle ESLP samy mezinárodní dokumenty dávají státům velký prostor pro vlastní úpravu eticky citlivých otázek\textsuperscript{243}. Zároveň však ESLP poukáza na určité zákazy a omezení existující v mezinárodním právu ve prospěch ochrany embrya a jeho lidské důstojnosti\textsuperscript{244}.

Lidskou důstojnost je tedy nutné v kontextu ochrany embrya vnímat jako základní hodnotu lidskosti vztahující se na všechny aspekty lidského života bez ohledu na to, zda je možné je klasifikovat jako osobu. Lze mít za to, že takovéto pojetí konceptu lidské důstojnosti pozitivně odráží přirozenoprávní koncepci, jelikož na rozdíl od lidské důstojnosti pojaté jako právo nevyžaduje podmínku právni osobnosti.


\textsuperscript{240}Rozhodnutí ve věci Parrillo v. Itálie, rozhodnutí ESLP ze dne 27.8.2015, stížnost č. 46470/11.

\textsuperscript{241}Čl.1. Dodatkového protokolu č. 1 k Evropské úmluvě.

\textsuperscript{242}Rozhodnutí Parrillo v. Itálie, rozhodnutí ESLP, Bod 176.

\textsuperscript{243}Rozhodnutí Parrillo v. Itálie, rozhodnutí ESLP. Bod 180.

\textsuperscript{244}ESLP v rozsudku zmiňuje Úmluvu o biomedicině, Směrnici 98/44/ES o právní ochraně biotechnologických vynálezů a rozhodnutí SDEU ve věci C-34/10 Oliver Brüstle. (Rozhodnutí Parrillo v. Itálie, rozhodnutí ESLP. Bod 180-182.).
k hodnotě života, jehož jsou nositelem. Třetím důvodem je pak manipulace s genetickými vlastnostmi, při níž dochází ke změnám základních charakteristik a tak i k předurčení budoucích vlastností embryo, což ve svém důsledku může vést k eugenickým praktikám245.

Je však třeba si uvědomit, že lidská důstojnost je poměrně složitý argument použitelný v obou směrech. Příkladem mohou být genetické manipulace. Lze argumentovat tím, že nepozměnění genetického fondu embryo za účelem zabránění přenosu genetického onemocnění je v rozporu s právem na lidskou důstojnost embryo, coby budoucího zdravotně postiženého dítěte, jelikož zdravotní postižení zasahuje do jeho práva na důstojný život. V širším slova smyslu lze hovořit i o porušení důstojnosti života rodičů, kterým je zabráněno si vybrat geny svého dítěte či jim není umožněno se rozhodnout, zda dají život postiženému dítěti. Na druhé straně lidská důstojnost bude i hlavním argumentem proti těmto genetickým manipulacím. Genetické manipulace mohou vést k eugenickým praktikám, k selekci a diskriminaci i již narozených, kteří nebudou splňovat dokonalá kritéria, k vytváření dětí apod. Ve svém důsledku pak i k ovlivnění genetického fondu budoucích ještě nenarozených generací. Pozměňování genetického fondu zasahuje i do problematiky práva na integritu osobnosti.

3.4. Právo na integritu osobnosti

Právo na integritu osobnosti úzce souvisí s právem na život a ochranu zdraví. Ve své podstatě toto právo znamená, že nikdo bez souhlasu dotčené osoby nesmí zasáhnout do její osobnosti ať už po stránce fyzické či duševní. Právo na integritu osobnosti je chráněno v řadě mezinárodních dokumentů. Nejšířejší formulovalo ho naleznete v čl. 3 Listiny EU, která garantuje právo na fyzickou a duševní nedotknutelnost. Právo na osobní integritu, tak jak je výslovně formulováno v Listině EU, v Evropské úmluvě nenajdeme, avšak ESP toto právo chrání skrze čl. 8 Evropské úmluvy, tedy skrze právo na respektování soukromého a rodinného života, a skrze Úmluvu o biomedicíně, která poskytuje ochranu integrity osobnosti v oblasti zdravotnictví a výzkumu. Ostatně největší množství případů zásahu do integrity osobnosti nalezneme v oblasti zdravotnictví a výzkumu, kde tato otázka souvisí s informovaným souhlasem.

Z rozhodnutí ESP ve věci Vo proti Francii vyplývá, že počáte, ale nenarozené dítě není subjektem ochrany práva na život. Logicky tedy nebude ani subjektem práva na

---

Integritu osobnosti, jelikož je součástí těla matky. V praxi to tedy znamená, že dojde-li k zásahu do integrity osobnosti embrya, došlo zde prakticky pouze k zásahu do integrity osobnosti matky. Situace je jiná pouze v případě, že se dítě narodi živě. Takto narozené dítě, které je například v důsledku pochybení lékaře postižené, může uplatňovat nároky za zásah do práva na integritu osobnosti. Z mezinárodních dokumentů však lze dát ochranu integrity embrya do souvislosti s ochranou genetické integrity, tedy do souvislosti se zákazem eugenických praktik, reprodukčního klonování a zákazem využívat tělo a jeho části k finančnímu prospěchu.

Eugenické praktiky jsou obecně zakázány. Univerzální deklarace o lidském genomu a lidských právech zdůrazňuje zákaz diskriminace z důvodu genetického dědictví a považuje lidský genom za něco, co se přirozeně vyvíjí, podléhá mutací a je ovlivněno přírodními a sociálními okolnostmi jednotlivce. Nicméně tato deklarace výslovně genetické manipulace nezakazuje, pouze uvádí, že každý jednotlivec má právo na náhradu škody v souvislosti se zásahem do jeho genomu. Toto ustanovení však může být značně problematické, jelikož zásah do lidského genomu se může projevit trpěv v rámci budoucí generace. To je i jeden z hlavních argumentů kritiků genetické modifikace dvojčat, ke které došlo v Číně za účelem rezistence dvojčat proti viru HIV. Ti považují tento čin za naprosto neetický a nezodpovědný jak vůči narozeným dvojčatům a jejich budoucím potomkům, u kterých může dojít k mutaci jiných genů a tím k jiným genetickým onemocněním, tak vůči ostatním budoucím generacím. V důsledku tohoto pozměnění genomu totiž může dojít k mutaci viru HIV a k jeho větší rezistenci a agresivitě. Čl. 16 Univerzální deklarace o bioetice a lidských právech ostatně stanoví, že v rámci výzkumu je třeba zohlednit i dopad na budoucí generace a jejich genetickou konstituci.

246 Mluvime zde o tzv. žalobách wrongful birth - prenatal injury, kde poškozené dítě namítá zásah do své tělesné integrity, tedy namítá, že došlo v důsledku protiprávního jednání (nejčastěji lékaře, ale i třetí osoby) k jeho poškození v průběhu prenatálního vývoje.
247 Čl. 1 a 2 Univerzální deklarace o lidském genomu a lidských právech.
248 Čl. 3 Univerzální deklarace o lidském genomu a lidských právech.
249 Čl. 8 Univerzální deklarace o lidském genomu a lidských právech.
Významnější úpravu nalezne v Úmluvě o biomedicíně, ta v čl. 13 zakazuje provádět změny lidského genomu. Zasahovat do lidského genomu je umožněno pouze pro preventivní, diagnostické nebo léčebné účely a to pouze, pokud není účelem zásahu jakákoli změna genomu některého z potomků. Intervence do genetického fondu embryí je tak zakázána. Lékařský výzkum zárodečných buněk a jejich genetické modifikace jsou přípustné jen in vitro a jen se souhlasem příslušné národní etické komise pro výzkum 251. Čl. 3 Listiny EU v odst. 2 písm. b) pak obsahuje zákaz eugenických praktik jejichž cílem je výběr lidského jedince.

Je třeba současně zmínit, že současně smýšlení ohledně eugeniky je negativně ovlivněno historickou zkušeností s nacistickými praktikami. Samotná eugenika sleduje vylepšení genetického fondu člověka s cílem předcházet genetickým onemocněním, jako je například právě cystická fibróza 252. Za eugenické praktiky považujeme dva rozdílné druhy jednání. Za prvé mluvíme o tzv. genetickém inženýrství, které je s ohledem na rizikovost a neprobádanost vlivu na budoucí potomky ve většině států zakázáno. A za druhé se jedná o tzv. vylepšování dětí, které nesouvisí pouze s genetickým inženýrstvím, ale souvisí i se selektivní reprodukcí, kdy je dávána přednost embryo s nadprůměrnými vlastnostmi 253. V tomto kontextu je pak třeba se ptát, zda PGD je se zákazem eugenických praktik v souladu.

PGD umožňuje zjistit, zda embryo je nositel genetického onemocnění a zda má predispozice nebo náchylnost ke genetickému onemocnění. Na základě čehož je rodičům umožněno učinit volbu, zda se stanou rodiči geneticky postiženého dítěte či nikoliv, ať už s ohledem na sociální či zdravotní aspekty 254. To, že PGD v sobě zahrnuje nebezpečí eugenických praktik, když umožňuje volbu mezi embryi s různými genetickými predispozicemi a charakteristikami, je zřejmé. Ani ESLP ve věci Costa a Pavan proti Itálii výslovně nezpochybil obavu italských zákonodárců, že PGD může vést k eugenickým praktikám 255.

V rozhodnutí Costa a Pavan proti Itálii se ESLP zabýval omezením přístupu k PGD v rámci IVF. Stěžovatelé, jakožto zdraví nositelé genu cystické fibrózy, chtěli podstoupit IVF, které by jim umožnilo pomocí PGD zajistit oplodnění pouze zdravým embryem. Italský zákon však PGD povoloval jen sterilním a neplodným pářům. ESLP zdůraznil, že stěžovatelé nenamítají nesoulad zákazu PGD s právem na soukromý a rodinný život, ale nekonzistentnost tohoto zákazu. Tím, že se ESLP nezbýval souladem PGD s Evropskou úmluvou, vyhnul se tak zopakování závěrů vyplývajících z rozhodnutí R.R. proti Polsku, ve kterém prakticky příznal ženě právo na genetické vyšetření, jakožto předpoklad rozhodnutí, zda podstoupit interupci či nikoliv. Právo na PGD v rámci IVF tak konstatováno nebylo a je na členských státech, jak se k této otázce postaví. V tomto kontextu ESLP nezpopchybil cíl italského zákonodárství chránit důstojnost ženy a dítěte před eugenickými praktikami, ale podotkl, že kategorie dítěte a embrya není shodná. Nekonzistentnost soud spatřoval v možnosti podstoupit interupci s ohledem na výsledky zákonem dovoleného genetického testování v již probíhajícím těhotenství, jelikož zásah do zájmů ženy a plodu, jakožto pokročilejšího vývojového stádia embrya, je daleko markantnější než zásah týkající se embrya. Z rozhodnutí ve věci Costa tedy vyplývá, že je třeba rozlišovat určitá stádia vývoje v souvislosti s proporciálními mírou ochrany. Jinými slovy z rozhodnutí vyplývá, že zásah do práva plodu na ochranu důstojnosti je daleko významnější než stejný zásah do práva na důstojnost embrya. ESLP však blíže nespecifikoval odlišnou míru ochrany.

Úmluva o biomedicíně obsahuje ustanovení vztahující se přímo k problematice PGD. Čl. 11 stanoví základní pravidlo PGD, tedy, že PGD lze provést pouze pro zdravotní účely nebo pro vědecký výzkum spojený se zdravotními účely a v návaznosti na odpovídající genetické poradenství. To má zajistit, aby rodiče byly řádně a úplně informováni o výsledcích genetického vyšetření, jakož i o tom, co to znamená, což všichni zákonů napomocí předpoklad pro učinění volby. Úplné a srozumitelné informace o zdravotním stavu jsou předpokladem práva rozhodnout se, zda se stát biologickými rodiči či nikoliv. ESLP právo na informace v tomto kontextu zdůraznil v rozhodnutí ve věci R.R. proti Polsku. Rovněž čl. 5 Univerzálí deklaraci o lidském genomu a lidských právech říká,
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256 Rozhodnutí Costa a Pavan v. Itálie, ESLP. Bod 60.
258 Rozhodnutí Costa a Pavan v. Itálie, ESLP. Bod 62 – 70.
259 Rozhodnutí R.R. v. Poland, ESLP. Bod 188.
že výzkum, léčbu a diagnostiku genomu lze provádět jen s předchozím informovaným souhlasem a že osoba má právo na úplné informace o výsledcích a důsledcích vyplývajících z vyšetření. PGD by tak mělo být vždy otázkou volby rodičů. Nicméně, argument, že genetické testování je otázkou volby spíše než otázkou státní politiky, a tudíž nelze mluvit o eugenických praktikách, se může zdát lichý. Genetické testování je ženám v průběhu těhotenství a v rámci IVF předkládáno spíše jako běžná praxe než otázka volby\textsuperscript{260}.

V rámci IVF je tak PGD běžnou praxí. PGD a genetické testování na počátku těhotenství za účelem předcházení genetickým mutacím či genetickým dědičným chorobám jsou tak celospolečensky přijatelné a dokonce žádoucí. V současné společnosti totiž stále převažuje stereotyp, že zdravotní postižení snižuje kvalitu života a zasahuje do práva na důstojný život. Je však třeba si uvědomit, že takovéto vylepšování dětí může mít vliv na princip rovnosti v rámci populace, kdy může dojít k prohlubení rozdílu mezi bohatými a chudými, ale i mezi nadprůměrnými jedinci a těmi průměrnými, což by teoreticky mohlo vést až k elitářství. V souvislosti s touto praxí lze rovněž hovořit o diskriminaci, jak bude rozvedeno níže.

Zákaz klonování obsažený v mezinárodních dokumentech je další oblasti úzce související s právem na integritu osobnosti embryo. V čl. 11 Univerzální deklarace o lidském genomu a lidských právech je obsažen zákaz reprodukčního klonování a dalších postupů, jež by byly v rozporu s lidskou důstojností. V Úmluvě o biomedicíně je zákaz klonování obsažený v jejím Dodatkovém protokolu o zákazu klonování. Ten zakazuje umělé vytvoření geneticky shodných lidských bytostí\textsuperscript{261}, přičemž za geneticky shodnou bytostí rozumí bytost, která má geneticky shodný jedný soubor genů\textsuperscript{262}. Rovněž čl. 3 Listiny EU v odst. 2 písm. d) obsahuje zákaz reprodukčního klonování lidských bytostí.

EGE ve svém Názoru o etických aspektech klonování\textsuperscript{263} zdůrazňuje nutnost rozlišovat mezi klonováním vzniklém v důsledku přirozeného rozdělení embra a v důsledku nukleárního zásahu do embra. Druhý případ byl diskutován s ohledem na


\textsuperscript{261}Čl. 1 odst.1 Additional Protocol to the Conventionon on biomedicine, on the Prohibition of Cloning Human Beings.

\textsuperscript{262}Čl. 1 odst. 2 Additional Protocol to the Conventionon on biomedicine, on the Prohibition of Cloning Human Beings.

\textsuperscript{263}EGE. Oponion n°9 - 28/05/1997 - Ethical aspects of cloning techniques.
možnost zvýšení úspěšnosti IVF, ale neexistují důkazy, že by k tomu skutečně docházelo. EGE z toho důvodu zdůrazňuje, že zde nejsou žádné námětní vůči existenci geneticky identických bytostí jako takových, jelikož geneticky identická dvojčata běžně existují. Na druhou stranu zdůrazňuje etickou nepřijatelnost klonování, jakkoliv klonování může hrát významnou roli v medicíně při regeneraci orgánů a poškozených tkání.

Poslední zmínkou v souvislosti s ochranou integrity embrya je zákaz využívat tělo či jeho části k finančnímu prospěchu, který je obsažen v čl.3 odst. 2 písm. c) Listiny EU a v čl. 21 Úmluvy o biomedicíně. Univerzální deklaraci o lidském genomu a lidských právech v čl. 4 rovněž obsahuje zákaz finančního prospěchu z přirozené podoby lidského genomu. Ani embryo tedy nejsou obchodovatelnou komoditou. Embrya mohou být pouze darována jinému neplodnému páru za účelem IVF. Tato zásada neúplatnosti je obsažena ve Směrnici o tkáních a buňkách, která se vztahuje i na zárodečné (reprodukční) buňky a embryonální kmenové buňky. Rovněž směrnice o právní ochraně biotechnologických vynálezů čl. 5 odst. 1 stanoví, že lidské tělo v různých stádiích vzniku či vývoje nemůže být patentovatelným vynálezem. Čl 6 odst. 2 směrnice pak z patentovatelnosti vylučuje postupy pro klonování lidských bytostí a způsoby modifikace zárodečné linie genetické identity lidských bytostí.

Z výše uvedeného vyplývá, že ustanovení mezinárodního práva garantují embryo ochranu genetické integrity, ačkoliv ESLP v případě Vo proti Francii rozhodl, že embryo a plod jsou součástí tělesné integrity matky. Na druhou stranu, daná ustanovení lze interpretovat i v tom smyslu, že pouze zajišťuji ochranu lidské důstojnosti a zájmy budoucích generací.

3.5. Rovnost a zákaz diskriminace

V důsledku užití PGD v rámci IVF a v důsledku genetického testování na počátku těhotenství, dochází zcela běžně k tzv. selektivním rozhodnutím, kdy dochází k výběru mezi embryi s cílem vzniku co možná nejpreferovanější verze jednotlivé. Při IVF toto rozhodnutí spočívá v embrytotransfere pouze těch embryí, která splňují kritéria. V rámci běžného těhotenství pak dochází k rozhodnutí, zda postoupit interrupci či dítě nesplňující daná kritéria donosit. Nejčastějšími důvody interrupce a důvody pro neprovedení

264EGE. Oponion n°9 - 28/05/1997 - Ethical aspects of cloning techniques. S.4.
265EGE. Oponion n°9 - 28/05/1997 - Ethical aspects of cloning techniques. Bod 1.18 a 2.6 - 2.10.
266Recitál 7 a čl. 12 Směrnice 2004/23/ES o tkáních a buňkách.
embryotransferu jsou zdravotní postižení embra či jeho riziko a pohlaví embra. Otázku však zůstává, zda v tomtom kontextu lze hovořit i o diskriminaci.

Rovnost a zákaz diskriminace jsou základní hodnoty, na nichž stojí evropské společenství. Podle Všeobecné deklarace lidských práv se všichni lidé rodi svobodní a rovní v důstojnosti a v právech267. Evropská úmluva mluví o zákazu diskriminace na základě pohlaví, rasy, barvy pleti, jazyka, náboženství, politického nebo jiného smýšlení, národnostního nebo sociálního původu, příslušnosti k národnostní menšině, majetku, rodu nebo jiného postavení v souvislosti s užíváním práv a svobod přiznaných úmluvou268. Princip rovnosti a zákazu diskriminace hraje nezastupitelnou úlohu v právu EU. V Listině EU naleznete asi nejširší vytyčení zákazu diskriminace, ve kterém nechyby diskriminační důvody, jako jsou genetické rysy, narození či zdravotní postižení269.

V souvislosti s genetickým testováním najdeme relevantní zákazy diskriminace v Univerzální deklaraci o lidském genomu a lidských právech, a to v čl. 6, jenž zakazuje diskriminaci na základě genetických vlastností, a v čl. 11 Úmluvy o biomedicíně zakazujícím jakoukoliv diskriminaci z důvodu genetického dědictví. Oba dokumenty tak reagují na obavu z pokroků v oblasti genetického testování, tedy na obavu, aby se genetické testování, které dokáže odhalit genetické onemocnění, predispozici nebo náchylnost ke genetickému onemocnění, nestalo prostředkem selekce a diskriminace. V tomto kontextu čl. 14 Úmluvy o biomedicíně stanoví i zákaz volby pohlaví z jiných než lékařských důvodů, tedy z jiných důvodů než je genetické onemocnění vázané na pohlaví.

Prvním momentem k zamyšlení s ohledem na zákaz diskriminace je samotný výběr dárce zárodečných buněk (pokud ho je v procesu IVF třeba). Běžným požadavkem klientů reprodukčních center je rasová příslušnost dárce, respektive zařazení zárodečné buňky k jedné z lidských ras, ale objevují se i požadavky na barvu očí, vlasů, vysokoškolské vzdělání dárce apod. Domnívám se, že nelze hovořit o diskriminaci dárce, jelikož odběr jeho biologického materiálu odmítnut na základě těchto kritérií není. Hovořit tak lze pouze o diskriminaci biologického materiálu, kdy přednost je dána té zárodečné buňce či tomu embra, které vyhovuje požadavkům budoucích rodičů. Větší problémy pak v souvislosti se zákazem diskriminace činí diskriminační důvody jako je zdravotní postižení a pohlaví embra.

267Čl. 1 Všeobecné deklarace lidských práv.
268Čl. 14 Evropské úmluvy.
269Čl. 21 odst. 1 Listiny EU.
V rámci genetického testování dochází k volbě mezi geneticky hendikepovanými embryi a geneticky zdravými embryi, kterým je logicky dávána přednost. Mohli bychom říci, že tím běžně dochází k diskriminaci geneticky hendikepovaných embryi, která jsou v samém počátku diskriminována tím, že jim je zabráněno v možnosti se narodit, ať už v důsledku podstoupení interupce nebo v důsledku neprovedení embriotransferu. V tomto smyslu bych ráda připoměla Úmluvu o právech osob se zdravotním postižením, která zakazuje jakoukoliv formu diskriminace osob z důvodu zdravotního postižení. Výbor pro práva osob se zdravotním postižením se několikrát v tomto ohledu vyjadřoval k interupční legislativě smluvních států. V případě Maďarska vyjádřil své obavy, že maďarský zákon povolující širší možnosti podstoupit interupci v případě zdravotního postižení plodu než v případě jiných důvodů interupce, je diskriminující. Ke stejnému závěru došel v případě Španělska, kde interupce z důvodu postižení plodu byla povolena na rozdíl od běžných důvodů i ve vyšším stupni těhotenství. Výbor pro práva osob se zdravotním postižením pak shrnuje, že ne každé postižení je fatální pro lidský život a že nelze na zdravotní postižení pohlížet automaticky jako na snížení kvality života.

Výbor pro práva osob se zdravotním postižením tak reagoval na nový komentář Výboru pro lidská práva k čl. 6 MPOPP. Ten ve svém komentáři uvedl, že státy mají povinnost zajistit bezpečný přístup k interupci a post-interupční péči obzvláště v případě, ve kterých těhotenství bylo důsledkem znásilnění, incestu nebo v případě zdravotního postižení plodu. Výbor pro lidská práva totiž dává překážky v přístupu k interupci v případě postižení embryo či plodu do souvislosti s porušením práva na život a zdraví ženy a porušením zákazu mučení a jiného nelidského zacházení. Stejně jako výbor pro lidská práva rovněž ESLP opakovaně zdůrazňuje právo ženy podstoupit interupci, a to zejména v

---
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kontextu práva na život a ochranu zdraví. V této souvislosti pak zdůrazňuje i právo na úplné a srozumitelné informace o zdravotním stavu.

Dále je v kontextu diskriminace zdravotně postižených embryí důležité upozornit, že PGD může být použito i v opačném směru. Výjimečně se lze setkat s přáním rodičů (nejčastěji hendikepovaných), aby se jim narodilo (stejně) hendikepované dítě. Volba zdravotně postiženého embra na přání je však z etických důvodů v řadě států omezena právě s ohledem na argument kvality života a nákladů na péči. Stephen Wilkinson však oba tyto argumenty zpochybňuje, když uvádí, že život s postižením nemusí nutně znamenat nižší kvalitu života, což vysvětluje na příkladu kvality života hendikepovaného dítěte narozeného stejně hendikepovaným, ale milujícím rodičům a zdravého dítěte narozenému rodičům, kteří ho týrají, či na příkladu států s různou kvalitou života. Stephen Wilkinson tak dochází k závěru, že ne ve všech případech musí volba zdravého embryo být s ohledem na kvalitu života ždavou. V kontextu takto použitých argumentů se pak lze přiklonit spíše k tomu, že k diskriminaci skutečně dochází.

Druhým nejčastějším důvodem diskriminace, jak již bylo uvedeno, je diskriminace na základě pohlaví. Většina evropských států selekci na základě pohlaví zakazuje, výjimku tvoří pouze důvody genetického onemocnění vázaného na pohlaví. K otázce volby pohlaví se opakovaně vyjadřoval Výbor pro odstranění diskriminace žen. Ten apeluje na státy, aby přijaly opatření k překonání základních stereotypů rozdělení mužských a ženských rolí, a

---

275 Rozhodnutí A, B a C v. Irsko, ESLP. Rozhodnutí Tysiąc v. Polsko, ESLP. A další
277 Argument nákladů na péči a jeho vliv na reprodukční rozhodování a reprodukční politiky ve své knize velmi dobře rozvádí Stephen Wilkinson (WILKINSON. Choosing Tomorrow's Children. Kapitola čtyři.), který zpochybňuje dva základní argumenty užívané pro opravedlnění výběru embra bez postižení (tedy pro zákaz vybírat postižená embra na přání stejně postižených rodičů), a to argument vyšší kvality života narozeného dítěte a argument extra nákladů na sociální systém, a tedy i na zdravé členy společnosti. Stephen Wilkinson například polemizuje s tím, že vyvažení postižených lídří ve společnosti vytváří extra morální hodnoty či s tím, že v jiných oblastech, než je oblast zdravotnictví, jsou naopak jejich náklady nižší. Zároveň upozorňuje na nebezpečí, kdy argument nákladů na péči ve zdravotnictví může vést ve prospěch výběru „nadprůměrně“ kvalitního embra a svým způsobem k eugenickým praktikám.
zdůraznil tak nutnost bojovat i proti selekci na základě pohlaví. Rovněž Výbor pro lidská práva vyjádřil své obavy ze selekce na základě pohlaví a tyto praktiky výslovně zakazuje.

Z výše uvedeného je zřejmé, že embryo je považováno za subjekt zákazu diskriminace. Klasickými diskriminačními důvody jsou genetické vlastnosti jako je pohlaví a zdravotní postižení. Současná praxe, v jejímž rámci dochází k výběru mezi jednotlivými embryi, však není společností s ohledem na svoji přínosnost považována za diskriminační. Z právního hlediska však státy mají povinnost zajistit, aby nedocházelo k diskriminaci na základě pohlaví a zdravotního postižení. Respektive, aby interupční legislativa nebyla nastavena výhodněji v případě těchto dvou důvodů. V rámci IVF je volba pohlaví v zásadě zakázána s výjimkou genetického onemocnění vázaného na pohlaví. Z tohoto ustanovení Úmluvy o biomedicíně však vyplývá, že i z právního hlediska je upřednostnění zdravého embryo před tím zdravotně postiženým přípustné. Výběr mezi jednotlivými embryi však není jen výběrem potencionálně zdravého jednotlivce, ale je výběrem mezi více osobami a jejich jedinečnými charakteristikami a vlastnostmi.


281 Committee On The Rights Of The Child. Consideration of Reports Submitted by States Parties Under Article 44 of The Convention, Concluding observations: China (including Hong Kong and Macau Special Administrative Regions), 40.ses, z listopadu 2005. CRC/C/CHN/CO/224, [cit. 23.11.2018] Dostupné online: http://docstore.ohchr.org/SelfServices/FilesHandler.ashx?enc=6QkG1d%2FPPPRiCQqKb7yhs023wCwLcifmiolpecekiJgbp0XEF%2B1NV1nro0fDk55NkmLqotypicalTEpIDiCUJHE%2FMORhuHeoLN6qNYZsTY9mh0bwazJFhw8Jh7bfwHyiafQ. Bod 28-29.

282 Čl. 14 Úmluvy o biomedicine.
3.6. Embryo jako subjekt sui generis nebo jako součást práva ženy

Ve světle výše uvedeného je zřejmé, že s ohledem na příslušnost embryo k lidskému druhu je dle lidskoprávních dokumentů embryo garantována alespoň partikulární lidskoprávní ochrana. Tomuto závěru neodporuje ani rozhodnutí Komise ve věci X proti Spojenému království, kde Komise uvedla, že ačkoliv ze žádného z článku Evropské úmluvy nevyplývá možnost prenatální aplikace, nelze tuto ve výjimečných případech vyloučit.283 Univerzální hodnota lidské důstojnosti, která se na ochranu embryo vztahuje a která stojí za většinou legislativy v oblasti nakládání s embryi, zde hraje nezpochybnitelnou úlohu. Z judikatury evropských soudů však nelze vyčíst jejich přístup k embryo jako subjektu, na nějž se vztahuje, byť i částečně, lidskoprávní ochrana.

Zdá se tak, že embryo je vnímáno spíše jako součást práv biologických rodičů, zejména součást práv ženy. Předmětem řízení před ESLP bylo značné množství případů dotýkajících se práva embargo či plodu, avšak ESLP nikdy ve své judikatuře neuznal embryo či plod za přímou oběť porušení Evropské úmluvy. Porušení Evropské úmluvy je tak vždy natízán v souvislosti s čl. 8, tedy v souvislosti s právem rozhodnout se zda se stát biologickými rodiči či nikoliv.285 Na druhou stranu lze v poslední době i v judikatuře zaznamenat určitý pokrok. Lze nalézt názvky směřující k rozeznání embryo jakožto subjektu lidskoprávní ochrany.

V rozhodnutích ve věci A, B, a C proti Irsku či R.R proti Polsku286 ESLP odmítl jakákoliv práva embargo a přidržel se své konstantní judikatury, že práva těhotné ženy, zejména její práva na ochranu života, zdraví a blaha převažují nad jakýmikoliv právě a zájmy embargo. Právo na život embargo a plodu jako takové bylo předmětem sporu ve věci Vo proti Francii a ve věci Evans proti Spojenému království. ESLP zde odmítl poskytnout embargo a plodu ochranu práva na život s ohledem na neexistující konsensus členských států ohledně počátku lidského života.287 ESLP ve věci Vo proti Francii zdůraznil, že s

286Rozhodnutí A, B a C v. Irsko, ESLP. Rozhodnutí R.R. v. Poland, ESLP.
ohledem na neprotichůdnost zájmů matky a plodu je dostačující zabývat se a odškodnit pouze porušení práv matky. S ohledem na tato rozhodnutí lze shnout, že ESLP práva nenarozeného dítěte ve své judikatuře nereflektuje, výjimkou jsou pouze ty situace, kdy se dítě narodí živé. Pakliže se dítě narodí živé, má práva jako jakýkoliv jiný subjekt lidskoprávní ochrany. V tomto ohledu rozhodnutí ESLP nereflektují skutečnost, že většina základních práv nejsou práva absolutní, tedy neomezená, a že při střetu základních práv bývá ochrana těmto právům poskytována na základě proporcionalního vyvážení.

Určitý pokrok však lze přesto v judikatuře ESLP nalézt. Při rozhodování ve věci Costa a Pavan proti Itálii ESLP vzal v úvahu i proporcionalitu zásahů do případných práv embrya a plodu, jakožto subjektu ochrany morálky, práv a svobod “druhých”. Soud zohlednil rozdílnost závažnosti v zásahu do práv a zájmů embrya a plodu, když podotkl, že zásah způsobený rozhodnutím rodičů o tom, že se dítě nenarodí v důsledku špatných výsledků genetických testů, je citelně méně závažný na úrovni vývojového stádia embryo než plodu. Rozhodnutí ve věci Costa a Pavan proti Itálii se tak zdá být první reflexi různých vývojových stádií člověka a jejich případných práv v judikatuře soudu. ESLP však nekonkrétizoval míru odlišné ochrany, která by měla být různým vývojovým stádiím garantována. Pokud by tak učinil, jednalo se by nepochybně o první reflexy postupně se rozvíjejícího morálního statusu embrya.

Na první pohled se zdá, že ESLP učinil první krok k tomuto zohlednění, je však možné, že ho k tomuto nevedla touha po rozrození práv embrya, ale spíše větší reflexe práv biologické matky. Je totiž zřejmé, že pokud se embryo testuje prostřednictvím PGD ještě před embryotranferem, dochází zde jen k minimální intervenci do těla i práv ženy, zatímco v případě genetického testování v raném stádiu těhotenství a následném podstoupení interupce je zásah zřetelněji a markantněji, jelikož zde dochází k přímému zásahu do integrity ženy a k ohrožení jejího zdraví.

Dalším pokrokem je nepochybně rozhodnutí ve věci Parrillo proti Itálii, kde ESLP zkoumal otázku nemožnosti darovat embryo pro výzkumné účely. ESLP se prvně
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290 Rozhodnutí Costa a Pavan v. Itálie. ESLP. Bod 62-70.
291 ESLP se zde explicitně vyslovil k tomu, že embryo, fetus a dítě nespadají do stejné kategorie (viz. Rozhodnutí Costa a Pavan v. Itálie. ESLP. Bod 62).
292 Rozhodnutí Parrillo v. Itálie, ESLP.
zabýval otázkou, zda vůbec skutečnost, že paní Parrillo chce darovat embrya pro výzkum a nikoliv je použit pro účely IVF zasahuje do jejího práva na soukromí. ESLP poukázal, že právo na soukromí je třeba vykládat v širším smyslu. Poukázal na existující vztah mezi osobou, která měla IVF podstoupit a embryi, jelikož embrya obsahují genetický materiál této osoby a tudiž je zde úzká souvislost s biologickou identitou této osoby. Embrya tak pro paní Parrillo představují součást jejího práva na sebeurčení a tudíž se nedotýkají otázky identity a existence. Avšak dle ESLP darování embryí pro vědecké účely nespadá pod jádro práv v čl. 8, jelikož embrya nemají být použita za účelem založení rodiny, a tudíž se nedotýkají otázky identity a existence. ESLP si tak v tomto ohledu odporuje. Jako další argument ESLP použil skutečnost, že nenashel žádný důkaz, který svědčil o vůli mrtvého manžela darovat embrya pro výzkum. K porušení čl. 8 Evropské úmluvy tedy dle ESLP nedošlo.

Pokrokom je v kontextu tohoto rozhodnutí, zejména to, že ESLP nepovažoval embryo za předmět pouhého vlastnictví. Jinými slovy embryo nepovažoval za objekt práva. Rovněž ESLP nezopakoval dříve několikrát citovaný odstavec z rozhodnutí ve věci Evans ohledně neexistence práva na život embrya ani základní princip obsažený v rozhodnutí Vo proti Francii. Podle soudce Pinto de Albuquerque toto opomenutí potvrzuje, že embryo je vnímáno jako jiný subjekt s právním statusem, který by měl být vyvažován s právy rodičů. V tomto rozhodnutí ESLP výslovně podotkl, že embryo není pouhým objektem práva, jelikož je lidskou osobou na níž se vztahuje ochrana lidské důstojnosti.

Významný pokrok v přístupu k embryo lze zaznamenat i v judikatuře SDEU. Ve věci Oliver Brüstle SDEU vyloučil embryonální kmenové buňky z patentovatelnosti s ohledem na ochranu lidské důstojnosti embrya. SDEU tedy rovněž považuje embryo za lidskou osobu, na kterou se vztahuje ochrana lidské důstojnosti.
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4. Právní status embrya ve vybraných oblastech práva

4.1. Právní status embrya v občanském právu


Výjimkou z podmínky narození je tzv. nasciturus, tedy dosud nenarozené dítě, na které se hledí jako na již narozené. Nasciturus je tedy způsobilý nabývat práva a povinností za podmínky, že se narodí živý. Jinými slovy, ještě nenarozené dítě se zde stává subjektem práva. Nasciturus nabývá na významu zejména z hlediska dědického práva. Právní úprava právní osobnosti a dědického práva je nicméně otázkou národních legislativ a na mezinárodní úrovni postrádá jakýkoliv konsensus. V tomto ohledu lze zmínit pouze Úmluvu o právech dítěte, která deklaruje povinnost smluvních států chránit dítě a jeho zájmy i před narozením.


301 Preambule Úmluvy o právech dítěte.
V rozhodnutí ve věci manželů Parrillo se ESLP zabýval argumentem paní Parrillo, že znemožnění darovat embrya pro vědecké účely je záveř zásahem do jejího vlastnického práva k embryím. ESLP však porušení vlastnického práva neshledal s ohledem na to, že embrya nemohou být pouhým majetkem, což ESLP konstatoval v souvislosti s hospodářským a finančním rozsahem čl. 1 Dodatkového protokolu č. 1. ESLP tak, ačkoliv embryu nepřiznává status osoby, zohlednil zvláštní postavení embrya coby lidské bytosti na níž se vztahuje ochrana lidské důstojnosti. Domnívám se, že rozhodnutí ve věci Parrillo lze považovat za velký krok vpřed, jelikož ESLP výslovně judikoval, že embryo není pouhým objektem práva. Přesto lze však rozhodnutí soudu považovat za nekoncepční, a to vzhledem k tomu, že ESLP nepovažuje embryo ani za subjekt práva.

Podle ESLP tedy embryo nepředstavuje předmět vlastnictví. Na druhou stranu lze uvést, že pokud by embryo mohlo být předmětem vlastnictví, došlo by tím k prohlubení ochrany práv biologických rodičů. Tedy práv, kterým ESLP systematicky dává přednost. Uvedené by se například mohlo projevit v případě posmrtného užití embryí jedným z partnerů. V současné době mezi státy neexistuje konsensus ohledně využití embryí pro účely asistované reprodukce po smrti jednoho z partnerů. Kdyby však embryo bylo předmětem vlastnictví, stalo by se po smrti jednoho z partnerů předmětem dědictví. Dědic by pak mohl užít embryo bez omezení.


---

302 Rozhodnutí Parrillo v. Itálie, ESLP. Bod 211-216.
K opačnému závěru však dospěl například Ústavní soud České republiky, který ústavní stížnost paní H.P. domáhající se oplodnění spermatem mrtvého manžela zamítl. Ústavní soud uvedl, že právo na respektování rodinného života nechrání pouhé přání založit rodinu, ale předpokládá existenci rodiny, ta však úmrtím manžela zanikla. Dle Ústavního soudu navíc nebylo dostatečně prokázáno přání muže, aby došlo k oprávnění manželky i po jeho smrti. David Uhlíř, jeden se soudců Ústavního soudu, vyjádřil svůj nesouhlas s uvedeným závěrem v disentujícím stanovisku. Poukázal na to, že v případě anonymních dárců se běžně neověřuje, jestli je tento dárce naživu, a že posuzovat přání zemřelého pouze s ohledem na předtisčený informovaný souhlas je poněkud formalistický přístup.

V případě, že by paní Blood a paní H.P. sperma, popřípadě embrya, zdědila, dalo by jim to širší oprávnění rozhodnout o svých reprodukčních právech. Na druhou stranu, vlastnictví embryi by vyústilo ve spory o vlastnictví mezi partnery v případě rozchodu. Pokud by v takovýchto případech bylo přiřčeno vlastnictví embrya jednomu z páru, vedlo by to ve svém důsledku k nepřiměřenému zásahu do reprodukčních práv druhého z partnerů. Ostatně to ve svém rozhodnutí ve věci Evans proti Spojenému království zdůraznil i ESLP. Dalším argumentem proti vlastnictví embryi je jejich potenciál stát se dítětem. Jinými slovy pokud by embryo bylo předmětem vlastnictví, pak je předmětem vlastnictví i zembry narozené dítě.

Lze říci, že biologičtí rodiče mají ve vztahu k embryo určité zájmy obdobné majetkovým, které souvisí s genetickou provázaností mezi embryi a biologickými rodiči. Tyto zájmy reflektuje i právo, když je rozhodnutím rodičů, zda embryo bude darováno, ať už pro vědecké účely či jinému neplodnému páru. Nicméně je třeba uvést, že embryo nepatří nikomu, jelikož je od svého vzniku samostatnou entitou.

---
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4.2. Právní status embrya v trestním právu

Další oblastí, ve které se připadná právní subjektivita embrya promítne, je oblast trestního práva, přičemž trestněprávní subjektivita embrya (či plodu) je odlišná od subjektivity v občanském právu. Trestněprávní subjektivita se promítne v mře ochrany, která je embryu poskytována. Trestněprávní ochranu lze obecně rozdělit na ochranu poskytovanou embryu in vivo a embryu in vitro.

Ochrana poskytovaná embryu in vivo je ochrana poskytovaná embryu, respektive plodu, v těle matky. Z toho důvodu je okamžik, od kterého je plod lidskou osobou, rozhodující pro určení, zda se jedná o vraždu popřípadě zabíti dítěte (i když nenarozeného) či o pouhé nedovolené přerušení těhotenství.

V evropských státech naleznete různé momenty, od nichž státy odvozují poskytování ochrany plodu, coby živé osobě. V anglickém právu je tento okamžik spjat s života schopností plodu. V českém, německém a rakouském právu s počátkem porodu. Důkazem je zakotvení trestného činu vraždy novorozeného dítěte. České právo přiznává ochranu novorozenci rovněž od počátku porodu, pokud se dítě počne opouštět tělo matky, například se objeví hlavička nebo jiná část dítěte či začátek císařského řezu. Naproti tomu Polské právo trestněprávní ochranu přiznává až od ukončení druhé fáze porodní, tedy od okamžiku oddělení dítěte od těla matky, jestliže dítě ještě neopustilo tělo matky, například se objeví hlavička nebo jiná část dítěte či začátek císařského řezu.

V Rakouském právu se porodním bolestem popřípadě provedením císařského řezu 308. České právo přiznává ochranu novorozenci rovněž od počátku porodu, přestože dítě zcela neopustilo matčino tělo, a to pokud se dítě nenarodí. V Česku, Německu a Rakousku se počátek porodu považuje za okamžik, kdy dítě počne opouštět tělo matky, například se objeví hlavička nebo jiná část dítěte či začátek císařského řezu 309. Za počátek porodu je v Česku praxi považován okamžik, kdy dítě počne opouštět tělo matky, například se objeví hlavička nebo jiná část dítěte či začátek císařského řezu 310. Naproti tomu Polské právo trestněprávní ochranu přiznává až od ukončení druhé fáze porodní, tedy od okamžiku oddělení dítěte od těla matky, jestliže dítě ještě známků života 311.

308 KÜHN, Zdeněk, Ochrana lidského plodu v trestním právu, Příručka Ministerstva spravedlnosti, svazek č. 57, Praha, 1998, str 9-10
V dřívější fázi těhotenství je plod součástí těla ženy a je chráněn pouze skrze ustanovení o nedovoleném ukončení těhotenství, popřípadě skrze nedbalostní ublížení na zdraví matky. Tato problematika úzce souvisí s otázkou legálnosti potratů, přičemž přístupy evropských států se k otázce interupcí značně různí. Mezi státy s liberálním přístupem patří zejména severní státy (Švédsko, Finsko, Norsko), Dánsko, Rakousko, Francie, Nizozemsko, Velká Británie, Česká republika, Slovensko a další. Druhou skupinu tvoří konzervativní státy, jako jsou Polsko, Irsko a Maďarsko, které zejména pod tlakem ESLP umožňují interupce pouze v omezených případech.

Druhou skupinu trestní ochrany je ochrana poskytovaná embryu in vitro, která souvisí s kriminalizací nedovolených způsobů nakládání s embryem v rámci výzkumu, asistované reprodukce a činnosti souvisejících. V tomto ohledu je třeba odkázat na čl. 18 Úmluvy o biomedicíně, která stanoví, že v případě povolení výzkumu na embryích a in vitro je třeba zajistit odpovídající ochranu embrya, a na Dodatkový protokol o zákazu klonování. Dále je třeba zmínit Směrnici o tkáních a buňkách, která stanoví základní pravidla pro nakládání s lidskými tkáňmi a buňkami včetně embryí. Členské státy EU jsou povinni nejen ustanovit této směrnice implementovat, ale rovněž zajistit jejich efektivitu, a to i skrze případnou trestní odpovědnost. Trestní právo tak jednoznačně embryo in vitro považuje za objekt práva.

4.3. Právní status embroya v oblasti výzkumu

Oblast právní regulace výzkumu je další oblastí, která může osvětlit právní postavení embryo, a to zejména s ohledem na to, že výzkum na subjektech práva podléhá velice přísné regulaci. Takovýto výzkum musí být vždy činěn pouze v zájmu tohoto subjektu a riziko nebezpečí škody nesmí být vysoké. Postavení embryo je tedy klíčové pro přijatelnost samotného výzkumu a míru jeho limitů.

Již výše bylo zmíněno, že otázka výzkumu na embryích je eticky velmi citlivou otázkou. ESLP ve věci Parrillo proti Itálii nevyužil možnosti se zabývat souladem výzkumu na embryích s Evropskou úmluvou. Právní úprava této oblasti je tak ponechána zejména na členských státech. Přesto jak ESLP poukázal, existují v oblasti mezinárodního
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312 V případě, že úmyslem pachatele by nebylo vyvolání potratu, ke kterému však přesto došlo, jedná se o trestný čin nedbalostního ublížení na zdraví. Ztráta plodu je tedy chráněna skrze právo matky na zdraví.

313 Čl. 15-17 Úmluvy o biomedicíně.
práva tendence směřující k ochraně embrya, tedy určité zákazy a omezení existující v mezinárodním právu ve prospěch embrya\textsuperscript{314}.

Úmluva o biomedicíně v čl. 18 odst. 2 zakazuje vytváření embryí pro výzkumné účely. Ačkoliv tuto úmluvu neratifikovaly ani zdáleka všechny smluvní státy Rady Evropy, tento zákaz je platný ve více jak 14 státech\textsuperscript{315}. V Evropě v současné době povolují vytváření embryí pro výzkumné účely pouze Švédsko, Belgie a Spojené království\textsuperscript{316}. ESLP rozlišuje pět přístupů smluvních států k otázce výzkumu na embryích. První skupinu tvoří státy uvedené výše, které povolují i vytváření embryí pro výzkumné účely. Druhou skupinu tvoří 14 států, které výzkum povolují, ale nepovolují vytváření embryí pouze pro jeho účely. Mezi těmito státy je i Česká republika, Finsko, Francie a Nizozemsko. Čtyři státy, Německo, Rakousko, Slovensko a Itálie, povolují výzkum na embryích za velmi přísných podmínek jen v některých odůvodněných případech. Andora, Chorvatsko, Litva a Malta zakazují výzkum na embryích úplně. Poslední skupinu tvoří 16 států, jejichž legislativy neobsahují žádnou úpravu výzkumu na embryích. Mezi těmito státy je například Rusko, Irsko či Polsko\textsuperscript{317}.

Rozpory v otázce výzkumu na embryích panují i mezi státy EU. Tedy ani EU výzkum na embryích dostatečně neupravuje, jelikož k tomu nemá dostatek pravomoci. Regulace výzkumu tak probíhá nepřímo prostřednictvím regulace vnitřního trhu. Příkladem takovéto regulace je již zmíněná Směrnice o právní ochraně biotechnologických vynálezů, která upravuje i otázku patentovatelnosti výsledků výzkumu na embryích a embryonálních kmenových buňkách. Článek 5 odst. 1 stanoví, že lidské tělo včetně různých stádií vzniku či vývoje nemůže být patentovatelným vynálezem. Důvodem je zachování lidské důstojnosti a nedotknutelnosti lidské osoby, ale i zachování rozdílu mezi vynálezem a pouhým objevem\textsuperscript{318}. Lze uzavřít, že rovněž embryo, tedy oplodněné vajíčko a jeho následné dělení, jsou nepatentovatelné. Naproti tomu čl. 5 odst. 2, který říká, že prvky izolované z lidského těla nebo jinak vyrobené technickým způsobem včetně sekvence genu

\begin{itemize}
\item \textsuperscript{314} ESLP v rozsudku zmiňuje Úmluvu o biomedicíně, Směrnici 98/44/ES o právní ochraně biotechnologických vynálezů a rozhodnutí SDEU C-34/10 ve věci Oliver Brüstle. Rozhodnutí Parrillo v. Itálie, ESLP. Bod 180-182 a část IV. Rozsudku (Relevant European Union law and materials) a část V. (Relevant international law materials)
\item \textsuperscript{315} Rozhodnutí Parrillo v. Itálie, ESLP. Bod 69-76.
\item \textsuperscript{316} Rozhodnutí Parrillo v. Itálie, ESLP. Bod 69-76.
\item \textsuperscript{317} Rozhodnutí Parrillo v. Itálie, ESLP. Bod 69-76.
\item \textsuperscript{318} Recitál 16 Směrnice 98/44/ES o právní ochraně biotechnologických vynálezů.
\end{itemize}
jsou patentovatelné. Patentovatelnosti výzkumu na embryonálních kmenových buňkách se zabýval SDEU ve věci Oliver Brüstle. SDEU zdůraznil klíčovou úlohu ochrany důležitosti v patentovém právu, na základě čehož extenzivně vyložil pojem embra užitý ve směrnici o právní ochraně biotechnologických vynálezů, cílem z možností patentovatelnosti vyloučil embryonální kmenové buňky. SDEU poukázal na to, že účelem směrnice není regulace přijatelnosti výzkumu prováděném na embryích, ale pouze patentovatelnost výstupů výzkumu. Přesto SDEU tímto svým krokem významným způsobem výzkum na embryích ovlivnil. Kritici rozhodnutí SDEU poukazují na to, že vyjmutí kmenových buňek z patentovatelností ovlivní financování výzkumu. Investoři nebudou mít zájem financovat výzkum, jehož výsledky nejsou patentovatelné a jejichž profit tedy není chráněn před konkurencí. Dle SDEU je totiž možno patentovat použití embryonálních buňek jen k terapeutickým či diagnostickým účelům prospěšným pro embryo.

Směrnice dále explicitně z patentovatelností vylučuje postupy pro klonování lidských bytostí, způsoby modifikace genetické identity lidských bytostí a použití lidských embryí pro průmyslové nebo obchodní účely. Směrnice tak přímo refelektuje ustanovení čl. 3 Listiny EU.

Druhou skupinu nepřímé regulace tvoří pravidla EU pro financování výzkumu, která jsou obsažená v rámcovém programu Horizont 2020, který stanoví pravidla financování výzkumu pro roky 2014 - 2020. EU nezakazuje obecně financování výzkumu na lidských embryonálních buňkách. Je na členských státech, aby zvážily, zda výzkum na
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319 Rozhodnutí C-34/10 Oliver Brüstle v Greenpeace, SDEU. Bod 32-34.
320 Rozhodnutí C-34/10 Oliver Brüstle v Greenpeace, SDEU. Bod 40.
323 Rozhodnutí C-34/10 Oliver Brüstle v Greenpeace, SDEU. Bod 46.
324 ČL. 6 odst. 2 Směrnice 98/44/ES o právní ochraně biotechnologických vynálezů.
embryonálních buňkách povolí či nikoliv a stanovily pro to pravidla. EU stanoví, že projekty výzkumu, které nezískají nezbytná schválení, nemají být financována. Financovány nemají být ani činnosti zakázané ve všech členských státech a činnost zakázaná v konkrétním členském státě nesmí být v tomto členském státě financována \(^{326}\).

Podle programu HORIZONT 2020 nesmí být financovány činnosti, které jsou v rozporu s etickými zásadami. Výslovně je zakázáno financovat výzkumnou činnost zaměřenou k reprodukčním účelům, na změny genetické výbavy lidských bytostí, která by mohla učinit tyto změny dědičnými, a činnost zaměřenou na vytváření lidských embryí výlučně za účelem výzkumu nebo za účelem získání kmenových buněk \(^{327}\). Výzkum na embryonálních kmenových buňkách může být financován v závislosti na obsahu vědeckého návrhu a na národní legislativě členských států \(^{328}\).

Ze strany států, které účelné vytváření embryí pro výzkum nepovolují, ale samotný výzkum povolují, tak vzniká poptávka po embryích. Tyto státy embrya získávají z tzv. nadbytečných embryí. Nadbytečná embra mohou být darována jinému neplodnému párům pro účely IVF nebo pro výzkum. Bezúplatnost darování vyplývá z čl. 21 Úmluvy o biomedicíně a z čl. 3 odst.2 písm. c) Listiny EU, dle kterých lidské tělo a jeho části nesmí být předmětem finančního prospěchu. Zásadu neúplatnosti na úrovni EU obsahuje i Směrnice o tkáncích a buňkách, která se vztahuje na zárodečné (reprodukční) buňky a embryonální kmenové buňky \(^{329}\). Podle čl. 12 Směrnice o tkáncích a buňkách mají členské státy EU povinnost zajistit neúplatnost darování s výjimkou možnosti získání náhrady, která je přísně omezena na pokrytí výdajů a nepříjemnosti spojených s darováním. Tato náhrada a podmínky jejího získání musí být přesně specifikovány v legislativě členského státu. Druhou možností, jak získat embrya pro vědecké účely, je jejich import z jiných států. Import a export je upraven rovněž ve Směrnici o tkáncích a buňkách. Distribucí


\(^{327}\)Čl. 19 odst. 3 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1291/2013, kterým se zavádí Horizont 2020.

\(^{328}\)Čl. 19 odst. 4 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1291/2013, kterým se zavádí Horizont 2020.

\(^{329}\)Recitál 7 Směrnice 2004/23/ES o tkáncích a buňkách.
reprodukčních buněk mezi členskými státy a export a import reprodukčních buněk ze třetích zemí mohou provádět pouze akreditovaná tkáňová zařízení.
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330 Čl. 6, 9 a 28 Směrnice 2004/23/ES o tkání a buňkách.
331 Čl. 15 Úmluvy o biomedicině.
332 Čl. 17 Úmluvy o biomedicině.
333 Čl. 18 Úmluvy o biomedicině.
Závěr

Právní postavení embrya je s ohledem na rychlý biotechnologický a medicínský pokrok velice důležitou otázkou. Odpověď na tuto otázku je klíčová pro určení eticky přijatelného a právně dovoleného chování. Právní postavení embrya je poměrně složitou a kontroverzní otázkou, která přesahuje pouhé formální zakotvení v rámci právních norem a významným způsobem je ovlivněno i oblastí biologie a filozofie.

Biologie považuje embryo za člena lidského druhu a je schopná popsat a vysvětlit moment zplození, vývoje i úmrtí lidského jedince. Přesto otázka, zda embryo je lidskou osobou či nikoliv, spádá do oblasti bioetiky, tedy oblasti etické filozofie. Otázkou morálního statusu embrya se zabývá řada filosofů a lze shroubit, že v současné době mezi nimi převládá jakýsi kompromisní přístup, kdy embryo není považováno za lidskou osobu se stejným morálním statusem jako mají již narození jedinci, ale jeho status se vyvíjí a vrcholí až okamžikem narození. Bioetika zároveň zdůrazňuje, že s ohledem na potenciál embryo stát se plnohodnotnou lidskou osobou, je třeba s embryem zacházet s citem a respektem k hodnotám, které embryo vyjadřuje. Takto formulovaný morální status embryo je považován za součást přirozeného práva.

Ačkoliv normy přirozeného práva jsou platné bez ohledu na své pozitivní zakotvení, pozitivní právo by je mělo reflektovat. Tento vztah mezi přirozeným a pozitivním právem je nejlépe patrný v oblasti ochrany lidských práv. Lidská práva jsou založena na přirozenoprávní koncepci a měla by tedy morální status embrya zohlednit. Další oblasti práva, jako je právo občanské, trestní či regulace výzkumu musí právní postavení embrya v oblasti ochrany lidských práv respektovat a navázat na něj. Oblast lidských práv je tedy klíčovým aspektem při posouzení právního statusu embryo.

Ze srovnání znění nejvýznamnějších evropských lidskoprávních dokumentů jasně vyplývá, že modernější dokumenty, které reagují na možný potenciál biotechnologii ohrozit lidskou důstojnost a lidská práva, rozlišují mezi pojmy “každý” a “lidská bytost”. Tomu odpovídá znění nejen Úmluvy o biomedicíně a právně nezávazných deklarací UNESCO334, ale i znění Listiny EU, zejména její čl. 3. Lze říci, že embryo vzhledem ke své příslušnosti k lidskému druhu a s ohledem na znění těchto úmluv spadá do kategorie lidské bytosti. Pojem “každý” je naopak pojmem užším, který je spojován s institutem
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334Univerzální deklarace o bioetice a lidských právech a Univerzální deklarace o lidském genomu a lidských právech.
právní osobnosti. V tomto kontextu se domnívám, že samotná vazba na právní osobnost je v rozporu s přirozenoprávní koncepcí ochrany lidských práv, jelikož lidská práva jsou tím vázáná na právní podmínku zakotvenou v pozitivním právu. Je však třeba zdůraznit, že z formálního hlediska znění lidskoprávních dokumentů nebrání tomu, aby embryo spadalo pod pojem “každý”. V současné době zde však chybí celospoolečenská vůle prosadit zvýšenou ochranu lidského embryo v oblasti lidských práv.

Diplomová práce dále analyzovala právní postavení embryo s ohledem na vybraná práva, jako je právo na život, lidskou důstojnost, nedotknutelnost osobnosti a zákaz diskriminace. Z judikatury ESLP, z rozhodnutí ve věci Evans proti Spojenému království a Vo proti Francii, jednoznačně vyplývá, že embryo není subjektem práva na život. V tomto ohledu ESLP opakovaně upřednostňuje práva matky na život a zdraví před zájmy embryo. Stejný názor zastává i Výbor pro lidská práva, který zdůrazňuje právo ženy na přístup k zdravotně bezpečné interupci, antikoncepčním prostředkům jakož i dostupným informacím v souvislosti s lidskou reprodukcí.

Naopak v souvislosti s ochranou lidské důstojnosti je embryo poskytována značná míra ochrany. Nicméně lidská důstojnost je v tomto kontextu vnímána spíše jako materiální hodnota lidství než právo. Jelikož práva jsou v lidskoprávních dokumentech vázana na podmínku právní osobnosti, lze se domnívat, že embryo je garantována ochrana lidské důstojnosti pouze v rozsahu univerzální ochrany lidství. Právo na důstojnost je totiž ve značné míře vázáno na individuální charakteristiky a sociální status jedince.

V tomto kontextu mohou být poněkud matoucí závěry, na které lze usuzovat z toho, že embryo je garantována ochrana genetické integrity a ochrana před diskriminací z důvodů zdravotního postižení a pohlaví, přičemž zde se rovněž jedná o práva. Je však třeba poznamenat, že ochrana genetické integrity a zákaz diskriminace velice úzce souvisí s ochranou lidské důstojnosti a ochranou zájmů budoucích generací. Stanoviska Výboru pro práva osob se zdravotním postižením a Výboru pro odstranění diskriminace žen, které embryo považují za subjekt zákazu diskriminace, lze interpretovat i v tom smyslu, že povolení diskriminace na úrovni embryonálního vývoje ve svém důsledku vede ke snížení ochrany a tedy k diskriminaci již narozených jedinců, jelikož na ně může být nahlíženo jako na méněcenné.

---

V současné společnosti tak neexistuje společenská vůle k tomu, aby embryo bylo považováno za “každého” v kontextu lidskoprávní ochrany, což se významným způsobem projevuje na půdě evropských soudů. ESLP dosud v žádném ze svých rozhodnutích výslovně neuznal embryo za subjekt lidskoprávní ochrany. V rozhodnutí ve věci Vo proti Francii ESLP uvedl, že zásah do práv nenarozeného plodu je rovnněž zásahem do práv biologické matky, a tudíž je postačující odškodnit pouze zásah do práv matky. Takovýto přístup ESLP je však poměrně formalistický a nemusí být za všech okolností tím nejvhodnějším. ESLP totiž nereflektuje biotechnologický a medicínský pokrok umožňující rozpětí délky lidského života a ani evolutivnost lidského prenatálního vývoje. Je přitom zřejmé, že ESLP měl v rozhodnutí Vo proti Francii, ve kterém došlo k zásahu do práv šestiměsíčního nenarozeného plodu, možnost tuto evolutivnost vývoje reffektovat, když plod v této fázi vývoje je schopný života i v případě předčasného porodu. Rovněž nelze souhlasit s často zmiňovaným argumentem, že přiznání subjektivity embryo a plodu by vedlo ke snížení ochrany ostatním subjektům. Ochrana lidských práv je vždy poskytována proporcionalně. Při střetu stejně významných či dokonce dvou stejných práv, jsou tato práva pečlivě vyvažována. To ostatně ukazuje i rozhodnutí ve věci Evans proti Spojenému království, ve kterém ESLP vyvažoval právo bývalých partnerů na soukromí a rodinný život v souvislosti s právem být biologickým rodičem na jedné straně a právem jim nebýt na straně druhé. Lze tak shrnout, že ESLP nereflektuje postupně se rozvíjející morální status embryo a jeho rozhodnutí tak neodrážejí přirozenoprávní koncepci ochrany lidských práv.

Na určitý pokrok lze přesto usuzovat v souvislosti s rozhodnutími ESLP ve věci Costa a Pavan proti Itálii a ve věci Parrillo proti Itálii. Zde ESLP učinil krůček směrem k rozoznání práv embryo a plodu jako jiných subjektů, jejichž práva mají být vyvažována s právy rodičů. Rovněž SDEU ve svých rozhodnutí reflektuje ochranu embryo. SDEU poskytl poměrně širokou definici embryo, následkem čehož byly i embryonální kmenové buňky vyloučeny z patentovatelnosti. Ačkoliv je definice v současné době použitelná pouze v souvislosti se směrnicí o právní ochraně biotechnologických vynálezů, dominová
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se, že i vzhledem k vyzdvihnuté ochraně lidské důstojnosti, se SDEU v budoucnu definice přidrží.

Lze tak uzavřít, že embryo je subjektem ochrany lidských práv pouze tam, kde se jedná o ochranu lidské důstojnosti coby univerzálního principu lidství, tedy tam, kde moderní lidskoprávní dokumenty jako Úmluva o biomedicíně, deklarace UNESCO a Listina EU garantují právní ochranu “lidské bytosti”. Embryo je tak v kontextu těchto dokumentů nepochybně lidskou bytostí, na kterou se vztahuje ochrana lidské důstojnosti a genetické integrity a zákaz diskriminace z důvodu genetického postižení embryo je celospolečensky přijatelná.

Postavení embryo v oblasti lidských práv je pak jedním z aspektů, které je třeba zvážit při zhodnocení toho, zda lze embryo považovat za subjekt nebo objekt práva. Z toho důvodu se diplomová práce zabývala i postavením embryo ve vybraných oblastech práva, a to v právu občanském, trestním a právní regulaci výzkumu. V oblasti občanského práva je pozornost věnována zejména institutu vlastnictví. ESLP v rozhodnutí ve věci Parrillo proti Itálii konstatoval, že embryo nemůže být redukováno na pouhý předmět vlastnictví a zdůraznil, že na embryo se z hlediska mezinárodního práva vztahuje zvýšená ochrana. Tato zvýšená ochrana embryo se projevuje zejména v oblasti výzkumu, a to v souvislosti s ochranou lidské důstojnosti. O nutnosti zvýšené ochrany embryo v rámci výzkumu svědčí i množství právně nezávazných dokumentů vypracovaných EGE. Embryo tedy není běžným objektem výzkumu a ani práva.

Právní status embryo je tak značně specifický. Domnívám se, že zaškatulkování embryo do role subjektu či objektu práva nevystihuje pravou podstatu právního postavení embryo. Zdá se, že embryo za určitých okolností je subjektem práva, například v případě právní úpravy nascitura či v případě ochrany lidské důstojnosti, genetické integrity a zákazu diskriminace. Naopak v postavení objektu práva se embryo nachází v souvislosti s výzkumem a asistovanou reprodukcí, kde je však volnost nakládání s embryem značně omezena právě v souvislosti s ochranou lidské důstojnosti. Lze uzavřít, že takovéto právní postavení embryo neodpovídá morálnímu postavení embryo, zejména evolutivnosti jeho vývoje.

---
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Abstrakt práce a klíčová slova

Název
Právní postavení embrya z pohledu evropské ochrany lidských práv

Abstrakt
Diplomová práce se zabývá právním postavení embrya v evropském právu, zejména s přihlédnutím k evropskému standardu ochrany lidských práv. Cílem diplomové práce je zhodnotit, zda se embryo nachází v postavení subjektu nebo objektu práva a zda právní postavení embryo je v souladu s přirozeným právem.

Za tím účelem diplomová práce nejprve vymezuje postavení embryo v oblasti přirozeného práva, tedy tzv. morální status embryo. Následně diplomová práce zkoumá postavení embryo v oblasti ochrany lidských práv, kde odpovídá na otázku, zda je embryo subjektem lidskoprávních dokumentů. Postavení embryo je analyzována jednak obecně, s přihlédnutím k běžně používaným pojím „lidská bytost“ a „každý“, a jednak v souvislosti s vybranými konkrétními právy, a to právem na život, lidskou důstojnost, integritu osobnosti a zákaz diskriminace. Analýza právního postavení embryo v systému ochrany lidských práv je následně doplněna o zhodnocení právního postavení embryo ve vybraných oblastech práva, jako je právo občanské, trestní a regulace výzkumu.

Analýza právního postavení embryo je činěna na podkladě textu mezinárodních dokumentů z oblasti ochrany lidských práv a regulace biomedicíny a výzkumu, judikatury ESLP a SDEU a stanovík výborů zmocněných k monitorování dodržování právních závazků vyplývajících z těchto mezinárodních dokumentů.

V závěru diplomová práce uvádí, že z hlediska přirozeného práva se morální status embryo vyvíjí a vrcholí až okamžikem narození. Tento morální status embryo není judikaturou ESLP a SDEU reflektován. V současné společnosti neexistuje společenská vůle k tomu, aby embryo bylo považováno za „každého“. Lidskoprávní dokumenty však embryo považují za „lidskou bytost“ a poskytují mu ochranu v souvislosti s ochranou lidské důstojnosti. Ochrana lidské důstojnosti se projevuje v omezení výzkumu či nemožnosti vlastnit embryo a volně s nimi nakládat. V tomto kontextu diplomová práce shromažďuje, že embryo sice není plnohodnotným subjektem práva, ale není ani jeho objektem. Právní postavení embryo je tedy značně specifické, když stojí na pomezi těchto dvou kategorií.
Klíčová slova: embryo, právní status, subjekt práva, objekt práva, lidská práva embryo, morální status embryo, právo na život embryo, lidská důstojnost.
Abstract and Key words

Title
The legal status of the embryo from the perspective of European human rights protection

Abstract

The thesis addresses the question regarding the legal status of the human embryo in European law. The aim of the thesis is to evaluate whether the embryo stands in the position of a legal object or legal subject and whether the legal status of embryo is in compliance with natural law.

For this purpose the thesis firstly defines the status in the field of natural law, i.e. the moral status of embryo. Afterwards, the thesis examines the legal position of embryo in human rights protection. The thesis answers the question whether the embryo is subject of human rights documents. The legal status of embryo is analyzed in relation to the subjectivity of human rights in general as well as in relation to specific rights. The interpretation of legal terms “human being” and “everyone” contribute to a better understanding of legal status of embryo in general. The analysis of the specific rights, namely the right to life, human dignity, personal integrity and non-discrimination, shows the complexity of the potential legal subjectivity of embryo in the area of human rights. The evaluation of the legal status of human embryo in the area of human rights protection is complemented by an assessment of legal status in other area of law as the civil and penal law and the regulation of research and its legal aspects.

The analysis of the legal status of human embryo is based on the legal texts of international (European) human rights documents and regulation of biomedicine and research, case law issued by the CJEU and ECHR and human rights committee monitoring compliance with these international convention. Those are complemented with the opinions of legal scholars.

The results of the analysis of the legal position of the human embryo are summarized in the conclusion of the thesis. From the point of view of natural law the moral status of embryo develops and culminates to the moment of birth. The case law of ECHR and CJEU does not reflect this moral status of embryo. Todays society miss the social consensus to consider the human embryo as “everyone”. However, human rights documents consider the human embryo as “human being” and provide a protection to
embryo in connection with human dignity. The human dignity of embryo is reflected in the restriction of research or impossibility to own and freely dispose with embryo. The thesis concludes the embryo is not full-blown subject of law but it is not an object either. The legal position of human embryo is quite specific. The legal position of embryo is somewhere between.

**Key words:** human embryo, legal status, legal subject, legal object, human rights of embryo, moral status, right to life of embryo, human dignity.
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