



## POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Michaela Čejková
Téma práce:	<b>Evropský soud pro lidská práva – postavení a role na poli ochrany osobnosti vč. rozboru judikatury a jeho vlivu na tuzemskou judikaturu</b>
Rozsah práce:	celkem 64 stran (vč. Úvodní strany, Prohlášení, Poděkování a Obsahu); vlastní text práce od Úvodu po Závěr 47 stran – více než minimálních 108000 znaků vč. mezer (konkrétně podle prohlášení diplomantky 119 091)
Datum odevzdání práce:	17. prosince 2018

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Vysoce aktuální téma v souvislosti s prosazováním ochrany přirozených práv člověka v globálním světě, resp. v evropském prostředí. Sama diplomantka výstižně v Úvodu práce v souvislosti s aktuálností tématu vyzdvihuje dynamiku rozhodovací praxe Evropského soudu pro lidská práva a určování směru a limitů rozhodování soudů všech členských států Rady Evropy (tj. všech států Evropy s výjimkou Běloruska, Vatikánu, Kazachstánu a sporných Evropských států). Zejména pro neprávnickou veřejnost, ale asi nejen pro ni, je vedlejším významným aktuálním aspektem práce uvědomění si, že Evropský soud pro lidská práva je něco jiného než Soudní dvůr Evropské unie a že Evropský soud pro lidská práva (zkráceně dále „ESLP“) není orgán Evropské unie. Čtenář si též uvědomí, že Rada Evropy je něco jiného než Rada Evropské unie. Základní přínos práce pak ale samozřejmě spočívá v přehledu a popisu aktuálních významných rozhodnutí ESLP v oblasti ochrany osobnosti (ve sférách, kde dochází k zásahům získáním či sdělováním informací/údajů, ať již slovem či obrazem), jakož i v upozornění na některé významné tuzemské případy, které z judikatury ESLP vycházejí či s ní souvisí.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, a použité metody

Téma je v úrovni průměrné až vyšší náročnosti, vyžaduje orientaci v základních pojmech vztahujících se k Evropskému soudu pro lidská práva, včetně institucionálních a procedurálních otázek, znalost rozhodné části Evropské úmluvy na ochranu lidských práv (zkráceně dále „Úmluva“) a tuzemského práva, jakož i získání přehledu o rozhodné, též je nutná schopnost komparace a posouzení vlivů na tuzemské právní prostředí.

Metoda popisná, komparativní a analytická.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna na Úvod a části: 1. Evropský soud pro lidská práva (zkráceně dále „ESLP“), 2. Řízení před ESLP, 3. Ochrana osobnosti a její zakotvení v Úmluvě, 3. Ochrana osobních údajů, 5. Ochrana cti a dobrého jména, 6. Ochrana práv k podobiznám, dále Závěr, Seznam zkratk, Seznam použitých zdrojů, Abstrakt, Abstract, Klíčová slova, Key Words.

#### 4. Vyjádření k práci

Diplomantka si předsevzala za cíl teoreticky vymezit ESLP a zmapovat zásadní aktuální rozhodnutí ESLP v oblasti ochrany osobnosti (ve vztahu k zásahu obsahem). V první kapitole se práce věnuje kořenům ESLP a institucionálním otázkám, včetně otázky personálního obsazení ESLP. Ve druhé kapitole se čtenář seznámí s procesními otázkami, konkrétně s podmínkami pro podávání stížností (slučitelnost stížnosti s Úmluvou, nepřijatelnost stížnosti, obsahové náležitosti stížnosti a její doručení ESLP), s průběhem vlastního řízení před ESLP, tématem vykonatelnosti rozhodnutí ESLP a pak i s konkrétním přímým dopadem rozhodnutí ESLP na tuzemské prostředí, tj. institutem obnovy řízení u Ústavního soudu. Třetí kapitola se věnuje základním otázkám ochrany osobnosti a Úmluvy, popisuje též konkrétní články Úmluvy, které osobnost chrání. Do čtvrté kapitoly je zařazen obecný exkurz do ochrany osobních údajů, zmíněna aktuální judikatura ESLP k monitorování hovorů a sledování jiné komunikace (*Roman Zakharov proti Rusku, rozhodnutí Velkého senátu ze dne 4. prosince 2015, č. s. 47143/06; Big Brother Watch a další proti Spojenému Království, rozhodnutí senátu ze dne 13. září 2018, č. s. 58170/13, 62322/14 a 14960/15*). V souvislosti s tématem ochrany osobních údajů diplomantka popisuje i rozhodnutí (*rozsudek*) NSS ze dne 3. května 2018, sp. zn. 2 As 304/2017, ve věci MAFRA a. s. proti Úřadu pro ochranu osobních údajů, který se týkal otázky oprávněnosti zveřejnění informací z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu mezi bývalým premiérem Petrem Nečasem a ředitelkou jeho sekretariátu (nyní manželkou) Janou Nagyovou (nyní Nečasovou), další část čtvrté kapitoly se věnuje judikatuře ESLP ke zveřejňování videozáznamů (*Peck proti Spojenému Království, rozhodnutí senátu ze dne 28. února 2003, č. s. 44647/98; Kopke proti Německu, rozhodnutí senátu ze dne 5. října 2010, č.s. 420/07*), též zde je zařazeno rozhodnutí NSS (*rozsudek* NSS ze dne 8. června 2016, sp. zn. 3 As 118/2015, ve věci Ekolo. Cz s. r. o. proti Úřadu pro ochranu osobních údajů), který se týkal případu sdílení videozáznamu záznam člověka, který se měl dopustit krádeže, na sociální síti Facebook. K tomu je doplněna judikatura ESLP (*López Ribalda a další proti Španělsku, rozhodnutí senátu ze dne 9. února 2018, č. s. 1874/13*). V páté kapitole se diplomantka věnuje tématu ochrany cti a dobré pověsti člověka a kolizi tohoto práva se svobodou projevu. Vedle rozhodnutí ESLP (*Radio France a další proti Francii, rozhodnutí senátu ze dne 30. března 2004, č.s. 53984/00; Chauny a ostatní proti Francii, rozhodnutí ze dne 29. června 2004, č.s. 64915/01; Feldek proti Slovenské republice, rozhodnutí senátu ze dne 12. července 2001, č.s. 32686/96; Axel Springer AG proti Německu, rozhodnutí Velkého senátu ze dne 7. února 2012, č.s. 39954/08*) do této kapitoly řadí i tuzemská rozhodnutí (*Jan Rejžek proti Heleně Vondráčkové, náleží Ústavního soudu ze dne 15. března 2015, sp. zn. I ÚS 367/03; Terezie Kaslová proti České republice – Kanceláři prezidenta republiky, rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 5. září 2018, sp. zn. 30 Cdo 5848/2016*). V závěrečné podkapitole 5.4 se diplomantka věnuje tématu odpovědnosti za zásah do osobnostních práv komentáři pod internetovým článkem, kdy referuje o rozhodnutí velkého senátu ESLP ve věci Delfi AS proti Estonsku (*Delfi AS proti Estonsku, rozhodnutí Velkého senátu ze dne 16. června 2015, č.s. 64569/09*) a o rozhodnutí Městského soudu v Praze ve věci J. S. proti OUR MEDIA (*rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 12. ledna 2015, sp. zn. 66 C 143/2013, potvrzený rozsudkem Vrchním soudem v Praze ze dne 13. října 2015, sp. zn. 3 Co 36/2015*). Šestá kapitola je věnována ochraně podobizny (opět v kolizi s právem na svobodu projevu a veřejný zájem), diplomantka zde čtenáře seznamuje se sérií tří rozhodnutí ESLP ve věcech Von Hannover proti Německu (*Von Hannover proti Německu, rozhodnutí senátu ze dne 24. června 2004, č. a. 59320/00, Von Hannover proti Německu č. 2, rozhodnutí senátu ze dne 7. února 2012, č.s. 40660/08 a 60641/08, Von Hannover proti Německu č. 3, rozhodnutí senátu ze dne 19. září 2013, č.s. 8772/10*).

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	ano
Logická stavba práce	ano, byť ne vždy vyšší nadpis odpovídá obsahu podřazených částí – srov. např. 4.2 a podřazené části
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	ano, s využitím dostatečných teoretických znalostí, kontrola na plagiáty v pořádku – vygenerovaný protokol ze dne 19. prosince 2018

	vykazuje údaj: počet podobných dokumentů: 71; nejvyšší dosažená míra podobnosti: < 5%
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	řádná, včetně zahraničních pramenů (u odkazu 95 chybí rok rozhodnutí - 2018)
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	dostatečná; téma popsáno dostatečně hluboce (vč. širších souvislostí); přesvědčivé zpracování rozhodné judikatury
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	řádná
Jazyková a stylistická úroveň	bez výhrad, práce je psána dostatečně odborně a současně srozumitelně, čtivě

**6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	doporučuji k obhajobě
Otázka k obhajobě	popište některé významné rozhodnutí ESLP zmíněné v práci a jeho vliv na českou rozhodovací praxi
Navržený klasifikační stupeň	výborně

Praze 6. ledna 2019

JUDr. Veronika Křest'ánová, Dr.,  
vedoucí diplomové práce