

Posudek vedoucího diplomové práce Petra Plecháče: „Kamenná moře neovulkanických pňů v severních Čechách: poloha, morfologie, míra zvětrávání“.

1) Hodnocení splnění cílů v zadání práce

Cílem řešeného tématu bylo charakterizovat vybraná kamenná moře z hlediska polohy, morfologie a stupně zvětrání vyjádřeného pomocí R-hodnot a stanovit, případný vliv polohy, morfologie a místních podmínek (zejména potenciálního příjmu energie) na míru zvětrání povrchu bloků. To bylo v diplomové práci splněno. Ovšem rezervy lze najít ve vyhodnocení výsledků, interpretaci a ve vyjadřování.

2) Hodnocení formální a obsahové stránky

Předložená diplomová práce má 235 číslovaných stran (resp. číslovaných je 236, ovšem ta poslední je prázdná a fakticky neměla být číslovaná), včetně 3 mnohastránkových příloh (odstavec sice nese název seznam příloh, ale ten není jejím obsahem, jde rovnou o seřazené přílohy). Ústřední část diplomové práce tvoří vlastní text str. 6-117, seznam literatury a dalších zdrojů a použitého softwaru (str. 118-128) a seznam obrázků a tabulek (129-134). Do vlastního textu je vsazeno 62 obrázků a 35 tabulek. Úkolem diplomové práce bylo získat terénní data (R-hodnoty) a ta vhodným způsobem kombinovat s charakteristikami odvozenými z distančních dat (tj. digitálním modelem reliéfu a leteckými měřičskými snímky). Postup řešení diplomové práce byl studentovi předestřen v 8. dílčích krocích, které jsou obsaženy v zadání práce. Z hlediska struktury obsahuje práce část úvodní (tvořená vlastním úvodem s definovanými cíli a rešerší zabývající se kamennými moři a zvětráváním zaměřeném na kamenná moře), část charakterizující studované území, metodiku, výsledky, diskusi, závěr a seznam použité literatury, což odpovídá standardní struktuře odborného textu. V metodické části autor v kapitole 7.4 obsah sklouzává k rešerši. Výsledková a diskusní část zabírá 33, resp. 7 stran textu. Ve "Výsledcích" jsou představeny výsledky polohových a morfometrických analýz kamenných moří a charakteristiky bloků včetně jejich r-hodnot. Kromě toho je tady pomocí jednoduché statistiky provedeno zhodnocení vzájemných vztahů mezi sledovanými charakteristikami. Vzhledem k úspoře místa, komprimaci informací a zejména srozumitelnosti textu daným vyjadřovacím schopnostem studenta bylo doporučeno, aby se tyto pasáže pokusil vyjádřit tabelárně. Dále se nachází "Diskuse", která byla obdobně jako výsledky několikrát přepracována. Zatímco u "Výsledků" se podařilo několikerým přepracováním doznat progresu, tak diskusní část trpí stále stejnými nedostatky, z nichž nejvýznamnější je to, že část hlavních výsledků postrádá adekvátní odraz v oddíle "Diskuse". Naopak jsou diskutována témata, která z hlediska zaměření práce jsou podružnější.

Velkým problémem při realizaci textu diplomové práce byla terminologie a vyjadřovací schopnosti, což se přes několikerou přepracování textu podařilo vylepšit jen částečně. Obrázky a tabulky jsou dobře čitelné, nicméně zvláště výstupy ze Statistiky by zasloužily upravit a nenechávat v defaultní podobě. Mapky byly několikrát přepracovány a chyby z nich byly odstraněny v průběhu řešení práce. Bohužel doprovodný text k obrázkům a tabulkám je často nekompletní. Např. v příloze 3 je použito v tabulce barev, které nejsou u dané přílohy vysvětleny. Stejně tak v obr. 60 je použito různých značek, některé jsou vysvětleny legendou přímo v obrázku, jiné jsou vysvětleny v popisku obrázku a některé nejsou vysvětleny vůbec. Jak již bylo napsáno výše, text prošel několikerou revizí, přesto se řada z označených nedostatků nepodařilo vyřešit a odstranit.

Hodnocení metodického základu, argumentace a přínosu práce

Při řešení práce bylo použito dat získaných v terénu a odvozených charakteristik z distančních zdrojů. Terénní data byla získána dle převzatých metodik. Použité statistické metody měly zhodnotit vzájemný vztah mezi sledovanými veličinami a na základě statistických výsledků mělo být zjištěno, zda lze predikovat r-hodnoty na základě faktorů ovlivňujících intenzitu zvětrávání. Bohužel ve statistické části lze pozorovat největší mezery. Prezentované obrázky (obr. 36, 37, 38, 39, 41, 42, 44, 45, 46, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 57, 58), které mají dle popisků řešit jednocestnou analýzu rozptylu, jsou z hlediska statistiky chybné, jelikož signifikanci evidentně počítají vzájemným násobením p-hodnot. Na tuto skutečnost byl student upozorněn a byla odstraněna jen v textu, kde jsou výsledky korektně popsány. Tedy jde o neshodu textu a příslušných obrázků, což pro neznalého čtenáře může vést k mylné interpretaci. Zde bych studenta požádal, aby vysvětlil princip jednocestné analýzy rozptylu A-NOV a stanovení p-hodnot. P-hodnoty a hodnoty F testu uvedené v popiscích by měly být nahrazeny například Fisherovým LSD post-hoc testem. Z předešlého plyne, že za metodický nedostatek lze považovat absenci správného statistického vyjádření, co má být dle textu signifikantní. Z hlediska argumentace lze v práci pozorovat nedostatky, které jsou mnohdy způsobeny nevhodnou formulací, ale někdy mají opravdu věcnou podstatu. Dobrou ukázkou je krátká kapitola 9.7,

kteřá by měla z hlediska svého umístění, diskutovat model predikce r-hodnot, což fakticky vůbec nedělá. Nicméně první věta je v kontradikci s větou pátou a celé závěrečné znění tohoto odstavce je za hranicí srozumitelnosti.

Hodnocení práce s literaturou

Při řešení diplomové práce se Petr Plecháč opíral o 108 odborných publikací, z nichž 52 je cizojazyčných. Určitě by bylo vhodné doplnit o literaturu zkoumající zvětrávání i na skalních výchozech a toto promítnout do diskuse.

Hodnocení přístupu studenta

Petr Plecháč přišel studovat na magisterské studium z Pedagogické fakulty ZČÚ v Plzni. Diplomová práce byla Petrovi Plecháčovi zadána v závěru roku 2015. Bohužel při jejím řešení se ukázalo, že se není možné opřít o u nás běžné dovednosti a znalosti získané v bakalářském stupni (práce s literaturou, metodika, terminologie, obecný fyzickogeografický přehled atd.). Tento handicap se Petrovi Plecháčovi nepodařilo vymazat, i když jeho magisterské studium trvalo o rok déle. S tím souvisí i malá samostatnost při řešení práce. Petr Plecháč několikrát diplomovou práci přepracovával a na radu vedoucího práce odložil i její odevzdání, aby ty největší nedostatky mohly být odstraněny.

Celkové zhodnocení

Přes výše popsané nedostatky a rezervy ve vyhodnocení výsledků, interpretaci a ve vyjadřování lze konstatovat, že předsevzatý cíl práce byl splněn a předloženou diplomovou práci považuji za původní s originálními daty, s dobře řešenou jádrovou částí práce a **doporučuji ji k obhajobě s klasifikací dobře za textovou část.**

zpracoval: RNDr. Marek Křížek, Ph.D.

Katedra fyzické geografie a geoekologie PřF UK, Albertov 6, Praha 2, 128 43