

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Markéta Brabcová
Téma práce:	Právní úprava odměňování žen a mužů v evropském právu
Rozsah práce:	58 stran čistého textu
Datum odevzdání práce:	9. 1. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma diplomové práce není nijak originální, v odborné literatuře je mu věnován dostatečný prostor. Nicméně s ohledem na přetrvávající problémy v oblasti rovnosti odměňování si téma zaslouhuje stále pozornost.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je přiměřeně náročné pro zpracování do podoby diplomové práce pro studenta oboru právo a právní věda. Pokud jde o použité metody, v diplomové práci převládá metoda deskriptivní, kterou doplňuje metoda komparativní. S ohledem na zvolené téma bych očekávala větší důraz na metodu analýzy a syntézy.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je strukturována vcelku přehledně a logicky, obsahuje čtyři hlavní části. První část je správně koncipována jako teoretická, autorka se zabývá základními pojmy, jakými jsou „rovnost“, „diskriminace“, „pohlaví“ a „gender“. Část 2. je věnována nástrojům existujícím na úrovni OSN, část 3. na úrovni Rady Evropy a část 4. na úrovni Evropské unie. Pokud jde o část 3., postrádám rozsáhlejší rozbor judikatury Evropského soudu pro lidská práva. S ohledem na to, jak autorka formulovala téma své práce a jednotlivé cíle, tj. mimo jiné zkoumat i „praktický dopad jednotlivých právních regulací ve společnosti“ v souvislosti s ochrannými mechanismy, očekávala bych, že bude ve své práci věnovat podstatně větší prostor také dopadu právní úpravy (zejména unijní) na jednotlivé státy a bude podrobněji konkretizovat a analyzovat jednotlivé praktické problémy při jejím prosazování.

4. Vyjádření k práci

Předloženou diplomovou práci lze charakterizovat jako přehledovou. Autorka popisuje jednotlivé právní instrumenty přijaté na úrovni OSN, Rady Evropy a Evropské unie, tj. zejména mezinárodní smlouvy, judikaturu příslušných evropských soudů, sekundární legislativu EU i soft law, a některé prosazovací mechanismy. Diplomová práce tak představuje dobrý přehled existující mezinárodně právní a unijní regulace v oblasti rovnosti odměňování žen a mužů. Je však velká škoda, že diplomantka zmiňuje spíše okrajově jednotlivé problémy při prosazování této regulace v praxi. Kdyby se věnovala identifikaci jednotlivých problémů do větší hloubky, práce mohla mít podstatněji přidanou hodnotu. Na druhou stranu ovšem diplomantka prokázala dobrou orientaci ve zvolené problematice, práce obsahuje jen drobnější vady a nesrovnalosti. Např. Ústava MOP byla přijata již v roce 1919 jako součást Versailleské smlouvy, nikoli v roce 1944 (s. 15), Protokol č. 12 k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod vstoupil v roce 2005 v platnost a nikoli v účinnost (s. 21), v seznamu právních předpisů je uvedeno i množství mezinárodních smluv, které nelze označit za právní předpisy (s. 65 a násl.). Není možné úplně souhlasit s tvrzením autorky uvedeným na s. 32, že zajištěním přímého účinku směrnic nedochází ke snížení úrovně ochrany práv jednotlivce, která je mu zaručena na unijní úrovni. Jednotlivec se totiž nemůže domáhat práv uvedených ve směrnici vůči jiným jednotlivcům (tj. např. soukromým zaměstnavatelům). Zde by byla případně na místě úvaha o horizontálním přímém účinku obecných zásad právních konkretizovaných směrnicemi v duchu rozsudku C-144/04

Mangold a C-555/07 Küçükdeveci. Nesouhlasím zcela s názorem autorky vyjádřeným na s. 41, že Úmluva CEDAW může sloužit jako zdroj inspirace, protože zavazuje smluvní strany přijímat opatření ke změně společenských a kulturních zvyklostí, stereotypů a předsudků vztahujících se k nadřazenosti nebo podřazenosti některého z pohlaví. Takový závazek s sebou nese vždy vysoké riziko sociálního inženýrství, manipulace s lidským myšlením a snahy o jeho přetváření, což představuje nepřijatelný zásah do lidských práv člověka (zejm. svobody myšlení). Z hlediska formální práce splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce stanovené Právnickou fakultou UK. Práce je přehledná, srozumitelná, má dobrou stylistickou i gramatickou úroveň. Kladně hodnotím zařazení dílčích shrnutí. Autorka shromáždila přiměřené množství odborných zdrojů, na něž průběžně odkazuje. Jako celek je proto dle mého názoru předložená diplomová práce způsobilá k ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Zčásti. Postrádám hlubší rozbor dopadu právní regulace v praxi (viz výše).
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomová práce dle mého názoru nevykazuje znaky plagiátorství.
Logická stavba práce	Velmi dobrá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Velmi dobrá.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Dobrá, výhrady viz výše.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Velmi dobrá. Některé poznámky pod čarou nejsou formátovány jednotně.
Jazyková a stylistická úroveň	Výborná.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomantka ve své práci uvádí na s. 40, že směrnice 2006/54 neobsahuje ve své normativní části zákaz diskriminace na základě genderu. Měla by podle názoru diplomantky uvedená směrnice tento zákaz obsahovat? Jaký by měl takový zákaz dopad na rovnost odměňování?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Předloženou diplomovou práci doporučuji k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře.

V Praze dne 26. 1. 2019

oponent/oponentka