

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Vývoj prostorové diferenciacie nezaměstnanosti v Česku pohledem evolučních přístupů v geografii

Autor práce: Bc. Filip Vrbík

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíle práce, výzkumné otázky a hypotézy jsou formulovány adekvátně, i když lze diskutovat o tom, zda bylo možné prostřednictvím zvoleným metod dosáhnout jejich naplnění. Nicméně pro potřeby diplomové práce jsou zvolené cíle odpovídající. Teoretické podložení hodnotím kladně, byť lze současně uvažovat o jistých (drobných) nedostatcích (viz níže).

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Autor zpracoval pro potřeby diplomové práce relativně rozsáhlý teoretický přehled, který skýtá základní charakteristiky kritického realismu, evoluční ekonomické geografie a institucionálních přístupů. Z teoretické práce lze vyčíst, že se autor orientuje v základních konceptech výše uvedených přístupů (až na výjimku na straně 17), což hodnotím kladně. Přesto se domnívám, že vzhledem k stanoveným cílům a hypotézám, by lepšímu teoretickému ukotvení a především lepší interpretaci zjištěných výsledků napomohlo větší zohlednění novějších zdrojů v oblasti evoluční ekonomické geografie jako např. Martin (2010, pro identifikaci faktorů, které mají vliv na constraining či enabling prostředí), či MacKinnon (2012), Henning a kol. (2013) a Isaksen a Trippel (2017), případně (stručnou) zmínku o specifčnosti kontextu (Květoň a Blažek 2018). Totéž lze říci o literatuře zaměřené na obnovu starých průmyslových regionů.

Mimo to, vzhledem k výběru zkoumaných lokalit postrádám diskuzi o významu velkých podniků v rozvoji regionů, případně starých průmyslových regionů (viz např. Checkland 1976, Drucker a Feser 2012, Greco a Di Fabbio 2014, Stuetzer a kol. 2016, Ženka a kol. 2017).

Z mé strany se jedná primárně o poznámky diskuzního charakteru a celkově bych ale rád zdůraznil, že teoretická diskuse odpovídá nárokům kladeným na diplomové práce.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

K metodice práce nemám zásadních výhrad. Vysoce oceňuji, že autor se neomezil na analýzu a interpretaci statistických dat (velmi dobře a podrobně zpracovanou) a doplnil svou práci o rozhovory ve zkoumaných územích.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analytická část práce je na vysoké úrovni a nemám k ní výhrad. Možná je jen místy příliš popisná.

Závěry práce (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

Vzhledem ke zvoleným hypotézám, se autor se závěrem vypořádal dobře, byť se zde lze setkat s jistou mírou spekulativnosti, což ale autor sám připouští.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Nemám výhrad. Jedná se o formálně velice hezky zpracovanou práci. Práce svým rozsahem spíše nadstandartní, místy možná příliš popisná, ale vzhledem k tématu akceptovatelná.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Celkově hodnotím práci vysoce kladně a jako oponent jsem si práci pročetl s velkým zaujetím. Autor zpracoval s využitím vhodně zvolených metod rozsáhlé množství statistických dat, které doplnil i o intenzivní výzkum v podobě rozhovorů, přičemž obojí vyžadovalo vysoké časové náklady a úsilí autora. Jak již bylo uvedeno výše, vysoce oceňuji zvolenou kombinaci extenzivního a intenzivního výzkumu. Poznámky k absentujícím zdrojům v teoretické části práce, případně závěru, jsou povahy diskuzní.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

1. Na straně 89 uvádíte, že „odemčení“ regionu Třinecka byla dosaženo prostřednictvím externí diverzifikaci v podobě příchodu nových investorů. O jaké investory se jednalo? Liší se výrazně od Karvinska? A obecně, jaké mohou být rizika obnovy těchto typů regionů prostřednictvím přímých zahraničních investic?
2. V práci se operuje s termínem amenities, můžete je prosím stručně charakterizovat a kontextualizovat ve vazbě na Vaši práci?

Datum: 16. 1. 2019

Autor posudku: Ondřej Slach

Podpis: