

Posudek bakalářské práce

Autor práce: Adam Valenta

Obor: koreanistika

Název práce: Osobnost generála Douglase MacArthura a jeho role v korejské válce

Autor posudku: Tomáš Horák

Typ posudku: posudek vedoucího práce

Předkládaná práce měla za cíl zhodnotit osobnost generála MacArthura a jeho roli v korejské válce. I když lze u bakalářské práce zčásti přehlédnout metodologické nedostatky (v bakalářském studiu jde především o získání kvalifikovaného přehledu o daném problému a o uvědomění si souvislostí mezi jednotlivými oblastmi oboru), absence teoretické rozvahy je na práci místy až příliš znát.

Dvě nosná témata – generálovu výraznou osobnost a korejskou válku – se nepodařilo dostatečně organicky skloubit. MacArthur se stává součástí „vyprávění“; v celkové ne příliš promyšlené stavbě textu se věnuje do příběhu za kapitolou o roli ČLR ve vypuknutí konfliktu. Je to snad jediný exkurs v jinak víceméně chronologickém plynutí. Autor se nechal vyprávěcím stylem unést natolik, že velice často používá dramatického přítomného a budoucího času typu „útočná síla vyráží“, „důstojník budí“, „prezident se dozvídá“, „bombardér zasáhne“, „utrpí porážku“, „formuje se 12 divízi, o čemž však MacArthur nemá ponětí“ atd. Obdobně nepatřičně působí i subjektivní dohady ohledně vnitřních pocitů a motivů jednání nepodložené citacemi pramenů - „nepřijal s velkým nadšením“, „generál usoudil, že...“, „operace, kterou MacArthur pokládal za svůj životní úkol...“. Výtku si zaslouží i neuvádění zdrojů citovaných výroků jako např. „Kim Il-song tvrdí...“, „nechal se slyšet, že...“ atp.

Další z řady formálních nedostatků představují faktické přehmaty (snad z nepozornosti). Např. na str. 44 je jako hraniční řeka zmiňována Naktonggang, na str. 66 se můžeme dočíst, že boje byly na základě dohody o příměří přerušeny 27. září (místo 27. července) atd. Nepropracované formulace vedou k uvádění matoucích údajů – viz např. str. 47, kde se dočteme, že 7. října „MacArthur dostává oficiální rozkaz k invazi do KLDK“ a je schválen jeho plán útoku, zatímco na str. 50 dostává oficiální rozkazy a podmíněčné povolení překročit 38. rovnoběžku teprve 27. října.

U překladů citací a pramenů by rozhodně měly být v poznámkách uváděny originální podoby, už kvůli možným nepřesnostem a neohrabanostem překladu (např. „mluvčí“ na str. 77 bude v daném kontextu nejspíš předseda Sněmovny reprezentantů, generálův pocit tamtéž by možná bylo lepší přeložit jako „hrdost“ než „pýchu“ apod.).

Větší pozornost měla být věnována transkripcím (Supchung, Sinuidžu...) a pravopisu. V psaní velkých písmen panuje naprostý chaos, kdy např. Rada bezpečnosti se vyskytuje na dvou následujících stranách (45-46) ve třech různých variantách - „Rada bezpečnosti, Rada Bezpečnosti i rada bezpečnosti“. Podobně se objevují Spojené Národy a Spojené národy, Jih a jih, Lidová armáda a Lidová Armáda, Vánoce a vánoce, Indický velvyslanec... Nedobře působí i hrubky typu „lidé se chopily“(77) „oddíly obsadili“(43), „vymícení“ (79) a řada dalších. Text v celku nepůsobí příliš úpravně, od celkové struktury po odrážení odstavců.

Kromě technických nedostatků lze práci vytknout i minimální (pokud vůbec jakou) práci s korejsky psanými materiály. Zpracování příslušných hesel v dostupných korejských encyklopediích by mělo být výchozím bodem. Nevyužití korejských zdrojů souvisí s absencí pasáží věnovaných vnímání a hodnocení MacArthura v samotné Koreji.

S výše uvedenými výhradami doporučuji práci k obhajobě a navrhuji **hodnocení: dobře**.

Mgr. Tomáš Horák, Ph.D.

